

# Комитет экономики Волгоградской области



## Ежеквартальный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2016 г.

Волгоград 2016 год

**Информация**  
**по итогам ежеквартального мониторинга эффективности**  
**деятельности органов местного самоуправления городских округов и**  
**муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2016 г.**

Ежеквартальный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области (далее – мониторинг) за 4 квартал 2016 г. подготовлен в соответствии с постановлением Правительства Волгоградской области от 10 июня 2013 г. № 288-п "О ежеквартальном мониторинге оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области" и приказом комитета экономики Волгоградской области от 05 октября 2016 г. № 217 "Об утверждении методики расчета показателей для ежеквартального мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области" по данным органов исполнительной власти Волгоградской области, территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области и органов местного самоуправления Волгоградской области. Работа проведена с использованием функционала "Региональная информационная аналитическая система" по сбору данных ежеквартального мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области.

Постановлением Администрации Волгоградской области от 22 августа 2016 г. № 452-п "О внесении изменений в постановление Правительства Волгоградской области от 10 июня 2013 г. № 288-п "О ежеквартальном мониторинге оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области" актуализирован перечень показателей мониторинга.

Проведение мониторинга осуществляется в два этапа. Показатели для каждого из этапов мониторинга определяются в соответствии с перечнем показателей для ежеквартального мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области (далее – Перечень).

На первом этапе мониторинга проводится сопоставление значений показателей данного этапа, представленных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области, с предельными значениями указанных показателей, определенными в Перечне.

В результате проведенного анализа показателей первого этапа мониторинга 3 муниципальных района Волгоградской области превысили (не достигли) предельного значения и их деятельность характеризовалась

как неэффективная и не рассматривалась на втором этапе мониторинга. К ним относятся: Даниловский, Дубовский, Нехаевский муниципальные районы.

В связи с этим, ко второму этапу мониторинга допущено 29 муниципальных районов и 6 городских округов Волгоградской области: Алексеевский, Быковский, Городищенский, Еланский, Жирновский, Иловлинский, Калачевский, Камышинский, Киквидзенский, Клетский, Котельниковский, Котовский, Кумылженский, Ленинский, Николаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Октябрьский, Ольховский, Палласовский, Руднянский, Светлоярский, Серафимовичский, Среднеахтубинский, Старополтавский, Суровикинский, Урюпинский, Фроловский, Чернышковский муниципальные районы и городские округа: город Волгоград (далее – г.Волгоград), город Волжский (далее – г.Волжский), город Камышин (далее – г.Камышин), город Михайловка (далее – г.Михайловка), город Урюпинск (далее – г.Урюпинск), город Фролово (далее – г.Фролово).

На втором этапе мониторинга оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области проводится по трем группам:

I группа (муниципальные районы с численностью населения до 25 тыс.человек), в которую вошли 12 муниципальных районов Волгоградской области: Алексеевский (16361 человек), Киквидзенский (16575 человек), Клетский (17812 человек), Кумылженский (20077 человек), Новониколаевский (21293 человека), Октябрьский (20556 человек), Ольховский (17834 человека), Руднянский (15916 человек), Серафимовичский (23829 человек), Старополтавский (18923 человека), Фроловский (14129 человек), Чернышковский (15940 человек).

II группа (муниципальные районы с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек), в которую вошли 14 муниципальных районов Волгоградской области: Быковский (26177 человек), Еланский (30581 человек), Жирновский (40333 человек), Иловлинский (33305 человек), Камышинский (40460 человек), Котельниковский (36708 человек), Котовский (31716 человек), Ленинский (30675 человек), Николаевский (30060 человек), Новоаннинский (34253 человека), Палласовский (40971 человек), Светлоярский (36875 человек), Суровикинский (34472 человека), Урюпинский (26937 человек).

III группа (муниципальные районы от 50 тыс.человек и городские округа), в которую вошли 3 муниципальных района и 6 городских округов Волгоградской области: Городищенский (60031 человек), Калачевский (54461 человек), Среднеахтубинский (60204 человека), г.Волгоград (1016137 человек), г.Волжский (325895 человек), г.Камышин (112500 человек), г.Михайловка (88689 человек), г.Урюпинск (38758 человек), г.Фролово (37757 человек).

Система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Волгоградской области обусловлена рядом факторов:

является основой процесса принятия решений органами местного самоуправления муниципальных образований Волгоградской области, бизнеса и населения;

используется для составления прогнозов и планов развития территорий;

позволяет оценить эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Волгоградской области;

используется для своевременного обнаружения негативных тенденций и снижения отрицательных последствий их действия;

позволяет определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления Волгоградской области и выявить внутренние ресурсы для повышения качества предоставляемых населению услуг;

формирует информационную базу для проведения межмуниципальных сравнений;

обеспечивает согласование целей государственных органов власти и органов местного самоуправления Волгоградской области;

обеспечивает совершенствование системы муниципального управления и снижение межмуниципальной дифференциации.

Система оценки необходима для широкого распространения лучших муниципальных практик и опыта, а также для выстраивания гибкой системы межбюджетных отношений, которая должна стимулировать муниципальные власти к проведению преобразований.

**Результаты рейтинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2016 г. (данные представлены в Таблице 1)**

Лидирующие позиции по многим показателям занимают муниципальные районы (городские округа) Волгоградской области: Алексеевский, Николаевский, Камышинский, Руднянский, г. Камышин.

В Алексеевском муниципальном районе наблюдается высокая динамика поступлений налога на доходы физических лиц с территории муниципального района (городского округа) в консолидированный бюджет Волгоградской области за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года; высокая динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, высокая динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории

городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года.

В I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек лидируют Алексеевский, Руднянский, Новониколаевский муниципальные районы.

Алексеевский муниципальный район занимает пятое место в рейтинге среди муниципальных образований, а также первое место внутри группы с численностью населения до 25 тыс. человек и имеет высокие значения по показателям рейтинга.

В Руднянском муниципальном районе наблюдается высокая динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы к соответствующему периоду прошлого года (131,69% – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая динамика поступлений налога на доходы физических лиц с территории муниципального района (городского округа) в консолидированный бюджет Волгоградской области за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года (128,22% – 3 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокое количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 1 жителя муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года (0,53 единицы – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года; высокая динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года.

В Новониколаевском муниципальном районе наблюдается высокая динамика по показателям: динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по организациям обрабатывающих производств, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, средняя численность работников

которых превышает 15 человек, муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства") (118,2% – 7 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций (99,17% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 1 жителя муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года (0,24 единицы – 6 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области). Также наблюдаются низкие значения по показателям: динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы к соответствующему периоду прошлого года, динамика среднемесячной заработной платы по предприятиям обрабатывающих производств в расчете на одного работника по крупным и средним предприятиям муниципального района (городского округа) к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"), доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка, в общей численности населения муниципального района и городского округа город Михайловка.

*Во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек лидирующие позиции занимают: Николаевский, Камышинский, Иловлинский муниципальные районы.*

Николаевский муниципальный район занимает первое место внутри группы с численностью населения до 50 тыс. человек.

В Николаевском муниципальном районе наблюдается высокая динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы к соответствующему периоду прошлого года (105,26% – 5 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая динамика численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности

"Обрабатывающие производства") (103,1% – 4 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области: педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций – 27,4 тыс.рублей, педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций – 28,5 тыс.рублей, учителей муниципальных общеобразовательных организаций – 28,6 тыс.рублей); высокая динамика ввода общей площади жилья за счет всех источников финансирования муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года (143,31% – 3 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (39,41% – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая динамика поступлений имущественных налогов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района (городских и сельских поселений) по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года (123,61% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

В Камышинском муниципальном районе наблюдается высокая динамика среднемесячной заработной платы по предприятиям обрабатывающих производств в расчете на одного работника по крупным и средним предприятиям муниципального района (городского округа) к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства") (170,5% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая динамика численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства") (115,3% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая динамика поступлений имущественных налогов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района (городских и сельских поселений) по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года (123,08% – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); динамика

численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости населения, за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года (63,95% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, охваченных мероприятиями по развитию здорового образа жизни и профилактике негативных проявлений в молодежной среде, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию, в общей численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет (660,44% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

Также наблюдается низкий уровень объема инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям в расчете на одного жителя (0,13 тыс.рублей – 34 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); низкая доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка, в общей численности населения муниципального района и городского округа город Михайловка (3,92% – 28 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

В Иловлинском муниципальном районе наблюдается высокая доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях (99,27% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей в возрасте 5–18 лет (99,01 – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

Также обращает на себя внимание низкая динамика поступлений налога на доходы физических лиц с территории муниципального района (городского округа) в консолидированный бюджет Волгоградской области за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года (104,21% – 28 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

*В III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов лидируют г.Камышин, г.Волжский, г.Фролово.*

В г.Камышин наблюдается высокий уровень динамики производства молока в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду прошлого года (109,25 – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (3 место по показателю среди



муниципальных образований Волгоградской области: педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций – 25,6 тыс.рублей, педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций – 27,4 тыс.рублей, учителей муниципальных общеобразовательных организаций – 27,9 тыс.рублей); высокая доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей 1–6 лет (80,58% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций (98,12% – 3 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокий удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов (11,29% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокое количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 1 жителя муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года (0,39 единиц – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

В г.Волжский наблюдается высокий объем инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям в расчете на одного жителя (36,01 тыс.рублей – 3 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей 1–6 лет (78,78 – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций (99,06 – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокое количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных хозяйствующим субъектам на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг на территории муниципального района (городского округа) за отчетный период

нарастающим итогом с начала года (13631,0 единиц – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокий уровень фактической обеспеченности учреждениями, осуществляющими мероприятия по работе с детьми и молодежью в сфере государственной молодежной политики (666,67% – 1 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

В г.Фролово наблюдается высокая доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей 1–6 лет (78,05% – 3 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокий удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов (10,29% – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области); высокая доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, за отчетный период нарастающим итогом с начала года (76,07 – 2 место по показателю среди муниципальных образований Волгоградской области).

### **Мониторинг показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 3 квартал 2016 года**

***Показатель 1. Наличие кредиторской задолженности комплекса жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования за энергоресурсы перед поставщиками, (рублей) (данные представлены в Таблице 2)***

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 200 руб. на одного жителя.

В результате сопоставления фактических значений показателя с его предельным значением 20 муниципальных районов и 5 городской округ превысили предельное значение. К ним относятся следующие муниципальные образования Волгоградской области:

Городищенский (5091,51 руб. на 1 жителя); Даниловский (510,50 руб. на 1 жителя); Дубовский (437,84 руб. на 1 жителя); Жирновский (1193,63 руб. на 1 жителя); Иловлинский (659,08 руб. на 1 жителя); Калачевский (850,63 руб. на 1 жителя); Камышинский (1181,80 руб. на 1 жителя); Клетский (786,49 руб. на 1 жителя); Котовский (6357,86 руб. на 1 жителя); Кумылженский (210,83 руб. на 1 жителя); Ленинский (701,32 руб. на 1 жителя); Нехаевский (228,07 руб. на 1 жителя); Николаевский (1009,18 руб. на 1 жителя); Новониколаевский (546,35 руб. на 1 жителя);

Руднянский (486,72 руб. на 1 жителя); Светлоярский (3849,61 руб. на 1 жителя); Серафимовичский (317,11 руб. на 1 жителя); Среднеахтубинский (1190,59 руб. на 1 жителя); Суровикинский (218,42 руб. на 1 жителя); Фроловский (353,29 руб. на 1 жителя); г.Волгоград (6545,04 руб. на 1 жителя); г.Камышин (5216,84 руб. на 1 жителя); г.Михайловка (943,43 руб. на 1 жителя); г.Урюпинск (3060,71 руб. на 1 жителя); г.Фролово (673,67 руб. на 1 жителя).

В связи с этим по данному показателю ко второму этапу мониторинга допущены 12 муниципальных районов и 1 городской округ Волгоградской области: Алексеевский (50,56 руб. на 1 жителя), Быковский (10,78 руб. на 1 жителя), Еланский (120,51 руб. на 1 жителя), Киквидзенский (169,56 руб. на 1 жителя), Котельниковский (-60,75 руб. на 1 жителя), Новоаннинский (-0,90 руб. на 1 жителя), Октябрьский (38,27 руб. на 1 жителя), Ольховский (53,16 руб. на 1 жителя), Палласовский (187,70 руб. на 1 жителя), Старополтавский (66,94 руб. на 1 жителя), Урюпинский (0,00 руб. на 1 жителя), Чернышковский (81,11 руб. на 1 жителя), г.Волжский (76,92 руб. на 1 жителя).

Самое низкое значение показателя наблюдается в Котельниковском муниципальном районе (-60,75 руб. на 1 жителя), самый высокий уровень показателя – в г.Волгоград (6545,04 руб. на 1 жителя).

По сравнению с данными на 01.10.2016 количество муниципальных образований, по которым значение показателя не превысило предельное (не более 200 рублей на человека) сократилось на 3 муниципальных образования. По состоянию на 01.01.2017 наблюдается увеличение общего объема задолженности за потребленные энергоресурсы, за счет наращивания предприятиями задолженности за газ. Это обусловлено, прежде всего, тем, что предприятия не имеют возможности получить оплату за поставленные услуги теплоснабжения в полном объеме.

Если юридические лица оплачивают за услуги по приборам учета, то население (кроме г.Волгоград и г.Камышин) оплачивает за услугу теплоснабжение 1/12, т.е. равномерно в течение года, тогда как оплата за поставленные энергоресурсы предъявляется энергоснабжающими организациями исключительно в отопительный период. Как правило, задолженность за поставленные энергоресурсы имеет тенденцию к погашению в летние месяцы года до начала следующего отопительного сезона.

***Показатель 2. Доля просроченной кредиторской задолженности муниципального района (городского округа), источником погашения которой являются собственные ресурсы, в общем объеме утвержденных собственных ресурсов, (процентов) (данные представлены в Таблице 3)***

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 8,3% годового плана собственных ресурсов.

В результате сопоставления фактических значений показателя с его предельным значением 2 муниципальных районов превысили предельное значение. К ним относятся: Даниловский (10,95%) и Дубовский (19,62%) муниципальных районы.

В связи с этим, по данному показателю ко второму этапу мониторинга допущены 30 муниципальных районов и 6 городских округов Волгоградской области.

По данному показателю у 21 муниципального района (городских округов) Волгоградской области отсутствует просроченная кредиторская задолженность: Алексеевский, Городищенский, Еланский, Калачевский, Камышинский, Киквидзенский, Котельниковский, Кумылженский, Ленинский, Николаевский, Новоаннинский, Новониколаевский, Октябрьский, Палласовский, Руднянский, Серафимовичский, Старополтавский, г.Волгоград, г.Волжский, г.Урюпинск, г.Фролово.

***Показатель 3. Отношение объема муниципального долга к доходам местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, (процентов) (данные представлены в Таблице 4)***

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 100% от предельно допустимого значения, установленного Бюджетным кодексом Российской Федерации.

По данному показателю у 8 муниципальных районов (городских округов) Волгоградской области имеется муниципальный долг: Быковский (10,69%); Жирновский (7,72%); Клетский (25,55%); Котовский (23,47%) муниципальных районы; г.Волгоград (95,16%); г.Волжский (71,37%); г.Камышин (42,24%); г.Михайловка (9,37%).

При этом превышения предельного допустимого значения отношения объема муниципального долга к доходам местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений не выявлено ни по одному муниципальному району (городскому округу) Волгоградской области.

***Показатель 4. Соблюдение установленных нормативов на содержание органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области, (процентов) (данные представлены в Таблице 5)***

В I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек всеми муниципальными районами соблюдаются установленные нормативы на содержание органов местного самоуправления.

В II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек всеми муниципальными районами соблюдаются установленные нормативы на содержание органов местного самоуправления.

В III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс. человек и городских округов всеми муниципальными образованиями соблюдаются установленные нормативы на содержание органов местного самоуправления.

***Показатель 5. Доля поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, население которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка не менее трех раз в неделю, от общего количества поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, (процентов) (данные представлены в Таблице 6)***

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – не менее 80%.

В 16 муниципальных районах Волгоградской области доля поселений муниципального района, население которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района, составила 100,0% (в том числе Городищенский и Светлоярский муниципальные районы, часть поселений которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района через Волгоград). Еще в 14 муниципальных районах Волгоградской области и городском округе город Михайловка значение показателя составило 80,0% и более. Худшее значение показателя в Нехаевском – 33,3%, Урюпинском – 40,0%, Быковском – 76,9% муниципальных районах.

***Показатель 6. Объем инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям в расчете на одного жителя (тыс.рублей) (данные представлены в Таблице 7)***

Всего в Волгоградской области за январь-сентябрь 2016 года по полному кругу организаций с учетом объемов неформальной деятельности освоено 120308,9 млн.рублей инвестиций в основной капитал, что в сопоставимой оценке на 10,6% меньше, чем за январь-сентябрь 2015 года. Объем инвестиций по полному кругу в расчете на 1 жителя Волгоградской области за 9 месяцев 2016 г. составил 47,26 тыс.рублей.

Инвестиции в основной капитал по крупным и средним организациям за январь-сентябрь 2016 г. составили (в фактически действующих ценах) – 84 605,0 млн.рублей.

Наибольший объем инвестиций в расчете на 1 жителя муниципального образования наблюдался в Котельниковском муниципальном районе (255,90 тыс.рублей), г.Волгограде (56,54 тыс.рублей), в г.Волжский (36,01 тыс.рублей), а также Новоаннинском муниципальном районе (34,69 тыс.рублей). Наименьшее значение

показателя наблюдается в Ольховском, Камышинском, Серафимовичском муниципальных районах (0,01 – 0,21 тыс.рублей).

Безусловным лидером стал Котельниковский муниципальный район. Основная доля общего объема инвестиций в основной капитал вложена в реализацию ООО "ЕвроХим-ВолгаКалий" на территории района инвестиционного проекта "Горно-обогатительный комбинат по добыче и обогащению калийных солей мощностью 2,3 млн.тонн в год 95% КСЛ Гремячинского месторождения Котельниковского района Волгоградской области".

Наилучший показатель в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек сложился в Клетском муниципальном районе (11,61 тыс.рублей).

Наилучший показатель во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек сложился в Котельниковском (255,90 тыс.рублей), Новоаннинском (34,69 тыс.рублей) муниципальных районах.

В III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек лидирует г.Волгоград (56,54 тыс.рублей), г.Волжский (36,01 тыс.рублей).

***Показатель 7. Динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы к соответствующему периоду прошлого года, (процентов) (данные представлены в Таблице 8)***

Мониторинг проводился по 38 муниципальным образованиям Волгоградской области. Динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы за 2016 год по сравнению с 2015 годом составила 100,5%.

Рост показателя достигнут в 18 муниципальных образованиях области. Значительные темпы роста относительно уровня предыдущего года отмечены в Среднеахтубинском (158,0%), Руднянском (131,7%), Городищенском (108,1%), Палласовском (107,1%) муниципальных образованиях.

В 20 муниципальных образованиях снижение показателя составило от 22,4 до 0,5%. Максимально снижение наблюдалось в Нехаевском (не прошел отбор I этапа) и Урюпинском муниципальных районах (на 22,4%), Алексеевском муниципальном районе (на 20,0%), Ольховском муниципальном районе (на 14,3%).

В 2016 году поголовье крупного рогатого скота в целом по области в физических единицах по сравнению с уровнем предыдущего года уменьшилось на 4051 голову (на 1,3%).

Основными причинами сокращения поголовья крупного рогатого скота являются низкая доходность отрасли и сложное финансовое

положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, обусловленное высокими издержками производства.

В 2016 году полностью ликвидировано и сокращено поголовье крупного рогатого скота в следующих организациях:

АО "им. Кирова" Старополтавского района – 304 головы (лейкоз);

ОАО "РАО "Алексеевское" Алексеевского района – 290 голов (ликвидация);

ООО "Айтакс – Молоко" Жирновского района – 112 голов (сокращение);

ООО "Донагрогаз" Фроловского района – 171 голова (сокращение);

Племзавод колхоз им. Ленина Суровикинского района – 100 голов (сокращение) и ряде других организаций.

В тоже время за анализируемый период численность коров увеличилась на 3068 голов (или на 1,9%), овец и коз – на 61674,0 головы (на 6,8%).

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Руднянском (131,69%) и Старополтавском (105,16%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Палласовском (107,07%) и Николаевском (105,26%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Среднеахтубинском (158,03%) и Городищенском (108,07%) муниципальных районах.

***Показатель 8. Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду прошлого года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 9)***

Мониторинг проводился по 38 муниципальным образованиям Волгоградской области.

По итогам 2016 года объем производства молока в хозяйствах всех категорий составил 517,1 тыс. тонн, что на 5,8 тыс. тонн или на 1,1% больше по сравнению с уровнем предыдущего года.

Рост производства молока относительно уровня 2015 года отмечен в 24 муниципальных образованиях. Наибольший прирост объемов наблюдался в Среднеахтубинском муниципальном районе (112,4%), г.Камышин (109,25%), Котовском муниципальном районе (109,1%), Новоаннинском муниципальном районе (108,2%), г.Волжский (106,8%), Иловлинском муниципальном районе (106,5%).

В тоже время в 14 муниципальных образованиях производство молока в хозяйствах всех категорий снизилось по сравнению с уровнем предыдущего года. Максимально снижение произошло в Жирновском муниципальном районе – на 7,8%, Октябрьском муниципальном районе –

на 5,8%, г.Волгограде – на 5,5%, Руднянском муниципальном районе – на 5,4%, Фроловском муниципальном районе – на 4,4%.

Причинами снижения производства молока в данных районах являются ликвидация и сокращение поголовья коров как в сельскохозяйственных организациях, так и в хозяйствах населения в результате низкой доходности отрасли, обусловленной высокими издержками производства в сельхозпредприятиях, низкими закупочными ценами на молоко, закупаемое у населения.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Чернышковском (105,7%) и Кумылженском (105,43%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Котовском (109,14%) и Новоаннинском (108,2%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Среднеахтубинском муниципальном районе (112,38%) и г.Камышин (109,25%).

**Показатель 9. Динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по организациям обрабатывающих производств, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, средняя численность работников которых превышает 15 человек, муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства") (процентов) (данные представлены в Таблице 10)**

Максимальные темпы роста объема отгруженных товаров собственного производства к соответствующему периоду предыдущего года отмечены в Новоаннинском (в 21,4 раз) и Жирновском (в 2,1 раза) муниципальных районах. Максимальные отрицательные значения динамики зафиксированы в Кумылженском (7%) и Урюпинском (38%) муниципальных районах.

В I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек максимальное значение показателя среди участников второго этапа мониторинга наблюдается в Новониколаевском (118,2%), минимальное в Кумылженском (7%) и Нехаевском (55,2%, не прошел отбор I этапа) муниципальных районах.

Во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек максимальное значение показателя



наблюдается в Новоаннинском (2140,0%), минимальное в Урюпинском (38%) и Камышинском (70,1%) муниципальных районах.

III группа муниципальных районов и городских округов с численностью населения от 50 тыс.человек, где максимальное значение показателя – г.Урюпинск (129,1%), минимальное в Калачевском (70,3%) муниципальным районом, а так же городскими округами: г.Волжский (92,4%), г.Камышин (98,6%) и г.Волгоград (99,4%).

В 6 муниципальных образованиях (Киквидзенский, Ольховский, Серафимовичский, Старополтавский, Чернышковский, Быковский) отсутствует промышленное производство.

***Показатель 10. Динамика среднемесячной заработной платы по предприятиям обрабатывающих производств в расчете на одного работника по крупным и средним предприятиям муниципального района (городского округа) к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"), (процентов) (данные представлены в Таблице 11)***

Максимальные отрицательные значения динамики среднемесячной заработной платы к соответствующему периоду предыдущего года зафиксированы в Нехаевском (39,8%, не прошел отбор I этапа) и Дубовском (65,5%, не прошел отбор I этапа) муниципальных районах.

Минимальные темпы роста среднемесячной заработной платы в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек участников второго этапа мониторинга по предприятиям обрабатывающих производств отмечены в Нехаевском (39,8%, не прошел отбор I этапа) и Алексеевском (98,9%) муниципальных районах, максимальные в Ольховском (129,8%) муниципальном районе.

Самый низкий показатель во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек наблюдается в Дубовском (65,5%, не прошел отбор I этапа) муниципальном районе, высокий показатель в Камышинском (170,5%) муниципальном районе.

III группа муниципальных районов и городских округов с численностью населения от 50 тыс.человек. Минимальное значение показателя отмечается в Калачевском районе (98,7%) и городском округе г.Михайловка (88,9%), максимальное в Среднеахтубинском (115,7%).

В 4 муниципальных образованиях (Киквидзенский, Новониколаевский, Серафимовичский, Старополтавский,) отсутствует промышленное производство.

**Показатель 11. Динамика численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года (за исключением муниципальных районов, в которых отсутствуют организации по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства"), (процентов) (данные представлены в Таблице 12)**

Наибольшее снижение численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек представлено по Кумылженскому (33,3%) и Ольховскому (75%) муниципальным районам, максимальное значение в Клетском (102,5%) муниципальном районе.

Самые низкие показатели во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек отмечены в Урюпинском (3,2%) и Дубовском (12,7%, не прошел отбор I этапа) муниципальных районах, высокие – Камышинский (115,3).

III группа муниципальных районов и городских округов с численностью населения от 50 тыс. человек представлена Среднеахтубинским (86%) и Калачевским (89,5%) муниципальными районами, а так же городскими округами: г.Урюпинск (93,3%), г.Волгоград (94,7%), г.Михайловка (95,6%), г.Фролово (96,5%), г.Волжский (97,3%) с низкими значениями показателя, с высокими – г.Камышин (103,0%).

**Показатель 12. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, (процентов) (данные представлены в Таблице 13)**

Наибольшее значение доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям достигла:

по городским округам: в г.Волжском – 67,0 %, в г.Волгограде – 65,66%, в остальных городских округах – 63,0%;

по муниципальным районам: в Клетском муниципальном районе – 84,05%, в Еланском муниципальном районе – 70,0%.

В остальных муниципальных районах доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, составляет от 68,0% до 63,0%.

Наименьшее значение показателя в Городищенском муниципальном районе – 61,97%.

В связи с тем, что инструментальная диагностика состояния автомобильных дорог не проводилась, значение показателя имеет субъективный характер.

**Показатель 13. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка, в общей численности населения муниципального района и городского округа город Михайловка, (процентов) (данные представлены в Таблице 14)**

В 5 муниципальных районах (Алексеевский, Городищенский, Еланский, Жирновский, Светлоярский) области и г.Михайловка население в полном объеме охвачено услугами автотранспортных (железнодорожных) организаций. В 6 муниципальных районах значения показателя варьируются от 0,01% до 1,00%, в 13 муниципальных районах – от 1,01% до 5,00%, в 4 муниципальных районах – от 5,01% до 10%, в 4 муниципальных районах выше 10,0%. Самый большой удельный вес населения, не охваченного перевозками пассажирского транспорта, в Клетском муниципальном районе – 21,52%, в Даниловском муниципальном районе – 16,15% (не прошел отбор I этапа), в Быковском муниципальном районе – 13,14% и во Фроловском муниципальном районе – 10,03%.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Алексеевском (0,0%) и Ольховском (0,10%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Еланском (0,0%), Жирновском (0,0%) и Светлоярском (0,0%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Городищенском муниципальном районе (0,0%) и г.Михайловка (0,0%).

**Показатель 14. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, (тыс.рулей) (данные представлены в Таблице 15)**

По оперативной информации, предоставленной муниципальными образованиями за январь-декабрь 2016 года наблюдается повышение средней заработной платы педагогических работников муниципальных образовательных организаций в муниципальных районах (городских округах) Волгоградской области в целом. За исключением: Средняя заработная плата педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций в 4 квартале 2016 г. по сравнению с данными 3 квартала 2016 г. снизилась в Даниловском (не прошел отбор I этапа), Дубовском (не прошел отбор I этапа), Руднянском и Урюпинском муниципальных районах. Средняя заработная плата педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций в 4

квартале 2016 г. по сравнению с данными 3 квартала 2016 г. снизилась в Городищенском, Дубовском (не прошел отбор I этапа), Жирновском, Руднянском, Чернышковском муниципальных районах, г.Михайловка и г.Урюпинск. Средняя заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных организаций в 4 квартале 2016 г. по сравнению с данными 3 квартала 2016 г. снизилась в Городищенском, Дубовском (не прошел отбор I этапа), Жирновском, Руднянском, Чернышковском муниципальных районах, г.Михайловка и г.Урюпинск.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Клетском и Киквидзенском муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Николаевском и Ленинском муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Камышин и Городищенском муниципальном районе.

***Показатель 15. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей 1-6 лет, (процентов) (данные представлены в Таблице 16)***

Наибольший процент охвата детей в возрасте 1-6 лет дошкольной образовательной услугой в городских округах – г.Камышин, г.Волжский и г.Фролово (80,58%, 78,78% и 78,05 соответственно). Городской округ г.Камышин уже четыре года подряд числится в тройке лидеров по данному показателю. Более 70,0% детей в возрасте 1-6 лет получают дошкольную образовательную услугу в г.Волгограде, г.Урюпинск и Новониколаевском муниципальном районе. От 60% до 70% детей в возрасте 1-6 лет получают дошкольную образовательную услугу в 6 муниципальных районах и городском округе (Жирновский, Котовский, Николаевский, Руднянский, Среднеахтубинский и г.Михайловка).

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Новониколаевском (72,79%) и Руднянском (69,46%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Николаевском (69,19%) и Котовском (67,61%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Камышин (80,58%) и г.Волжский (78,78%).

***Показатель 16. Доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, (процентов) (данные представлены в Таблице 17)***

Данный показатель свидетельствует о наличии детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования на следующий и последующие учебные годы. Более 20% детей в возрасте 1-6 лет от общего числа детей, проживающих на территории муниципального образования поставлены на учет в Городищенском и Среднеахтубинском муниципальных районах и городских округах – г.Волгоград и г.Урюпинск.

Самый маленький показатель по числу детей, стоящих на учете для определения в муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования – 2,64% у Серафимовичского муниципального района.

По состоянию на 01.01.2017 в Волгоградской области доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет составляет 100%, для детей в возрасте от 0 лет до 3 лет – 95,6%.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Серафимовичском (2,64%) и Фроловском (3,48%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Быкавском (3,61%) и Камышинском (4,34%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Михайловка (16,41%) и г.Камышин (16,44%).

***Показатель 17. Доля муниципальных дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных организаций, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 18)***

В 3 муниципальных районах (Дубовский (не прошел отбор I этапа), Котельниковский муниципальные районы и Волгоград) 6 зданий дошкольных образовательных учреждений требуют капитального ремонта

(по 1 в Дубовском и Котельниковском районах и 4 в Волгограде). Наибольшая доля зданий, требующих ремонта в Котельниковском муниципальном районе – 7,69%.

По сравнению с показателями 3 квартала 2016 г. ситуация в регионе улучшилась. Из 3 муниципальных районов и городских округов с 12 образовательными организациями, требующими капитальный ремонт в 3 квартале 2016 г., по итогам года осталось 6 зданий детских садов, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

***Показатель 18. Доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 19)***

По сравнению с 3 кварталом 2016 г. улучшили показатель по доле образовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в г.Камышин (98,12%), Клетском (97,0%) и Иловлинском (96,67%) муниципальных районах. Данные муниципальные образования вошли в число лидеров, среди которых остаются Новониколаевский (99,17%), Жирновский (97,50%) муниципальные районы, городские округа – г.Волжский (99,06%), г.Фролово (98,0%), г.Урюпинск (96,25%).

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Новониколаевском (99,17%) и Клетском (97,0%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Жирновском (97,50%) и Иловлинском (96,67%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Волжский (99,06%) и г.Камышин (98,12%).

***Показатель 19. Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 20)***

По сравнению с итогами 9 месяцев 2016 г. в 4 квартале 2016 г. значительно улучшились значения показателя в Иловлинском, Киквидзенском, Николаевском муниципальных районах (в них теперь отсутствуют общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта), в Светлоярском муниципальном районе показатель снизился с 18,75% до 6,25% (на 12,5 пп.)

Наиболее высокая доля общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, сохранилась в Серафимовичском (31,25%), Нехаевском (21,43%, не прошел отбор I этапа), Котовском (15,79%), Октябрьском (13,33%), Клетском (10,0%) муниципальных районах.

**Показатель 20. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 21)**

Роста/снижения показателя по итогам 4 квартала 2016 г. не произошло. Наибольшее значение показателя достигнуто в муниципальных районах: Нехаевский – 99,92% (не прошел отбор I этапа), Иловлинский – 99,27%, Даниловский – 98,91% (не прошел отбор I этапа), Старополтавский – 98,83%, Серафимовичский – 96,29%, Новониколаевский – 95,25%, Камышинский – 95,82%. Минимальное значение показателя отмечено в Руднянском – 72,36%, Фроловском – 75,89%.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Старополтавском (98,83%) и Серафимовичском (96,29%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Иловлинском (99,27%) и Быковском (95,97%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Калачевском (93,60%) и Среднеахтубинском (91,70%).

**Показатель 21. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 22)**

По сравнению с показателями за 9 месяцев 2016 г. в общеобразовательных организациях Октябрьского муниципального района полностью решили проблему обучения во вторую смену, все школьники учатся только в первую смену; в городском округе – г.Камышин значительно уменьшили долю обучающихся во вторую смену с 9,34% до 3,86% (на 5,48 пп.).

В 2016 году проблема обучения во вторую смену сохранялась в 15 муниципальных районах и во всех городских округах Волгоградской области. По итогам 4 квартала 2016 г. незначительно удалось снизить долю обучающихся во вторую смену школьников в Быковском (на 0,08 пп.),

Палласовском (0,11 пп.), Среднеахтубинском (0,01 пп.), Фроловском (0,03 пп.) муниципальных районах и в городском округе – г.Волжский (0,02 пп.); сохранить значение на уровне итогов 9 месяцев 2016 г. в Светлоярском, Калачевском, Старополтавском, Городищенском муниципальных районах.

Наиболее остро проблема обучения во вторую смену осталась в общеобразовательных организациях Городищенского (19,53%), Палласовского (18,31%), Калачевского (10,45%), Котовского (9,83%), Среднеахтубинского (9,79%) муниципальных районов, в г.Волгоград (16,68%). В данных муниципальных образованиях показатель значительно выше среднего показателя по региону (7,9%).

***Показатель 22. Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей в возрасте 5-18 лет, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 23)***

Для удовлетворения индивидуальных запросов ребенка реализуются программы дополнительного образования различной направленности. Стратегическая задача в сфере дополнительного образования детей – увеличение доли детей от 5 до 18 лет, обучающихся по программам дополнительного образования, к 2020 году до 70-75% (Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 599).

Максимальные значения данного показателя достигнуты в Суровикинском (90,01%), Ленинском (97,48%), Городищенском (90,00%), Иловлинском (99,01%) муниципальных районах, в городском округе – г.Урюпинск (90,64%). Минимальное значение – в Алексеевском (31,97%), Дубовском (32,00%, не прошел отбор I этапа) муниципальных районах. В остальных муниципальных районах и городских округах в соответствии с ведомственными данными показатель сохраняется.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Старополтавском (87,97%) и Фроловском (87,35%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Иловлинском (99,01%) и Ленинском (97,48%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Урюпинск (90,64%) и Городищенском муниципальном районе (90,00%).



***Показатель 23. Динамика ввода общей площади жилья за счет всех источников финансирования муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 24)***

В 2016 году в Волгоградской области построены жилые дома общей площадью 748,2 тыс.кв.м, что на 17,9% ниже уровня соответствующего периода предыдущего года (911,7 тыс.кв.м), что обусловлено снижением ввода индивидуальных жилых домов. Данное обстоятельство определено, в том числе, падением реальных доходов населения на 6,5% и ростом потребительских расходов на 2,3%.

Однако в 14 муниципальных образованиях Волгоградской области наблюдается увеличение объемов ввода жилья к уровню предыдущего года, из них в двух значительно: городской округ – город Урюпинск – на 80%, Старополтавский муниципальный район – на 70% .

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Старополтавском (169,67%) и Киквидзенском (139,27%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Николаевском (143,31%) и Урюпинском (108,25%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Урюпинск (180,15%) и г.Фролово (98,90%).

***Показатель 24. Уровень собираемости платежей населения муниципального района (городского округа) за предоставленные жилищно-коммунальные услуги за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 25)***

За 2016 год нарастающим итогом размер начисленных платежей населению за предоставленные жилищно-коммунальные услуги составляет 14974006,2 тыс.рублей, размер уплаченных платежей населения составил 14483572,8 тыс.рублей или 96,7 процента.

По сравнению с данными предыдущего периода (на 01.10.2016) наблюдается рост значения показателя на 0,5 процента.

По результатам мониторинга:

наиболее высокий уровень сбора платежей с населения из муниципальных районов отмечен по Фроловскому муниципальному району (104,09%); из городских округов отмечен по г.Урюпинск (101,65%);

наиболее низкий уровень сбора платежей с населения из муниципальных районов отмечен по Быковскому району – 84,55% (при

этом по сравнению с предыдущим периодом значение показателя увеличилось на 5%); из городских округов самый низкий уровень отмечен по городскому округу город Фролово – 93,4% и по сравнению с предыдущим периодом увеличился на 0,9%.

Вместе с тем, отмечается, что по ряду муниципальных образований значение данного показателя остается на уровне менее 95%: Быковский – 84,55%; Городищенский – 92,76%; Кумылженский – 94,12%; Ленинский – 94,37%; Среднеахтубинский – 93,97%; г.Фролово – 93,37%.

Данное обстоятельство является следствием низкой платежной дисциплины со стороны физических лиц, и указывает на недостаточную работу предприятий в части взыскания задолженности.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Фроловском (104,09%) и Киквидзенском (101,28%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Жирновском (100,37%) и Камышинском (100,31%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Урюпинск (101,65%) и г.Михайловка (100,22%).

***Показатель 25. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 26)***

В настоящее время приоритетным направлением национальной политики является обеспечение жильем населения, нуждающегося в улучшении жилищных условий.

В отчетном периоде на территории региона улучшили жилищные условия наибольшее количество нуждающихся граждан в Старополтавском муниципальном районе (41,18%) и Николаевском муниципальном районе (39,41%).

Низкий процент обеспеченности нуждающихся в жилье обусловлен недостаточным объемом финансирования из различных уровней бюджета.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Старополтавском (41,18%) и Фроловском (27,08%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Николаевском (39,41%) и Котельниковском (22,77%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Камышин (8,86%) и г.Урюпинск (4,89%).

***Показатель 26. Динамика поступлений налога на доходы физических лиц с территории муниципального района (городского округа) в консолидированный бюджет Волгоградской области за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 27)***

Основным доходным источником бюджетов муниципальных образований является налог на доходы физических лиц. Его доля в налоговых и неналоговых доходах местных бюджетов в целом по Волгоградской области составляет 53,4%. По итогам 2016 года годовой план по данному налогу в целом исполнен на 99,4%, при увеличении поступлений в местные бюджеты на 29,0%. В целом темп роста поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет составил 107,7%.

Наиболее высокий рост поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Волгоградской области 2016 года отмечается в Алексеевском муниципальном районе (303,07%), наиболее низкий – в Ольховском муниципальном районе (94,98%).

Высокий темп роста в Алексеевском муниципальном районе сложился в результате значительных поступлений по данному налогу от налоговых агентов: ИП Сивакозова И.В., АО "Транснефть – Приволга", ООО "Ключ-Агро", ОАО РАО "Алексеевское", АО "Возрождение", ООО "НьюБио".

Низкий уровень поступлений НДФЛ в Ольховском муниципальном районе (94,98%) обусловлен тем что, на территории Гусевского сельского поселения в 2015 году временно осуществляла деятельность обособленное подразделение строительной организации. В 2016 году деятельность не осуществлялась, что повлекло за собой снижение поступлений НДФЛ в бюджет района.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Алексеевском (303,07%) и Чернышковском (151,23%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Котельниковском (114,72%) и Урюпинском (111,56%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Среднеахтубинском муниципальном районе (112,15%) и в г.Камышин (109,30%).

***Показатель 27. Динамика арендных платежей за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 28)***

В 2016 году по сравнению с 2015 годом в 19 муниципальных районах и в 3 городских округах наблюдается рост доходов, полученных от арендной платы, а также средств от продажи права на заключение договоров аренды за земли, государственная собственность на которые не разграничена. При этом наибольшее увеличение произошло в Котельниковском муниципальном районе – в 2,6 раза, в Светлоярском муниципальном районе – на 15,76% и в Еланском муниципальном районе – на 22,7%. В городских округах увеличение наблюдалось в г.Михайловка – на 41,8%, в г.Урюпинск – на 8,0% и в г.Фролово – на 0,2%.

Увеличение поступлений, согласно пояснениям, представленным администрациями муниципальных районов и городских округов, произошло в связи с заключением новых договоров аренды, внесением авансовых платежей по договорам аренды земельных участков, а также погашением задолженности прошлых лет.

Вместе с тем, снижение доходов по арендной плате за земельные участки наблюдалось в 3 городских округах и в 13 муниципальных районах.

Наибольшее снижение доходов по арендной плате произошло в Быковском муниципальном районе – на 62,0% и в Среднеахтубинском муниципальном районе – на 41,3%, что поясняется администрациями муниципальных районов расторжением договоров аренды, а также регистрацией права собственности Волгоградской области на земельные участки, входящие в состав особо охраняемых природных территорий.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Серафимовичском (125,84%) и Фроловском (116,61%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Котельниковском (263,12%) и Еланском (122,65%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Михайловка (141,80%) и в Калачевском муниципальном районе (111,21%).

***Показатель 28. Динамика поступлений имущественных налогов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района (городских и сельских поселений), по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 29)***

Годовой план по налогу на имущество физических лиц за 2016 год в целом по Волгоградской области всеми муниципальными образованиями исполнен на 100,3%, при росте поступлений в местные бюджеты на 28,7%.

Годовой план по земельному налогу за 2016 год в целом по региону всеми муниципальными образованиями исполнен на 90,0%, при снижении поступлений в местные бюджеты на 25,3%.

Средний темп роста (снижения) имущественных налогов, поступающих в местный бюджет за 2016 год составил 80,43%.

Наиболее высокие значения показателя наблюдаются в Николаевском муниципальном районе (123,61%), низкие – в Котовском (64,58%).

Высокий темп роста имущественных налогов в Николаевском районе сложился в результате увеличения поступлений земельного налога за счет увеличения кадастровой стоимости земли, переоформления земельных участков, находящихся в аренде в собственность, увеличение количества налогоплательщиков.

Низкий уровень поступлений в Котовском районе обусловлен сокращением поступлений по земельному налогу, в связи с предоставлением льготы образовательным учреждениям города, проведением переоценки кадастровой стоимости земельных участков отдельными собственниками и изменением ставок по налогу в сторону уменьшения сельскими поселениями.

В г.Волгоград снижение поступлений по имущественным налогам (72,17%) обусловлено отрицательной динамикой поступлений по земельному налогу.

В основном уменьшение поступлений земельного налога произошло из-за оспаривания налогоплательщиками кадастровой стоимости земли, утвержденной Постановлением Губернатора Волгоградской области от 20 ноября 2012 г. № 1130 "Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Волгоградской области". Так в результате оспаривания кадастровой стоимости, годовая сумма налога снижена на 484 млн.рублей. В связи с чем, по итогам сдачи декларации по земельному налогу за 2015 год по сроку уплаты 01 февраля 2016 г., у налогоплательщиков образовалась переплата, а, следовательно, отсутствие обязанности уплачивать налог.

Несмотря на проводимую администрацией Волгограда работу по мобилизации земельных платежей в бюджет, отрицательная динамика

поступления земельного налога обусловлена пересмотром хозяйствующими субъектами государственной кадастровой оценки земли, утвержденной приказом комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области от 27 октября 2015 г. № 46-н, в Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, созданной при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области.

По состоянию на 01 января 2017 г. в отношении 670 земельных участков, которые являются объектом налогообложения по земельному налогу, Комиссией принято положительное решение об установлении кадастровой стоимости земли в размере рыночной стоимости. В результате сумма земельного налога снижена на 438,6 млн.рублей в год.

Кром того:

досрочная уплата налога по сроку 01 февраля 2016 г. в декабре 2015 года на сумму 94402 тыс.рублей;

возврат земельного налога на сумму 94457,1 тыс.рублей.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Старополтавском (120,75%) и Киквидзенском (103,85%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Николаевском (123,61%) и Камышинском (123,08%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Волжский (109,87%) и в г.Камышин (107,57%).

***Показатель 29. Удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 30)***

Значительный удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов отмечен:

в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек в Серафимовичском – 1003,0 тыс.рублей (6,2%) и Старополтавском – 173,0 тыс.рублей (2,19%) муниципальных районах;

во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек в Котельниковском – 1837 тыс.рублей (8,92%) и Котовском – 685,0 тыс.рублей (4,47%) муниципальных районах;

в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов в г.Камышин – 7894,0 тыс.рублей (11,29%) и г.Фролово – 1995,0 тыс.рублей (10,29%).

Однако, в ряде муниципальных районов поступления по налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения отсутствуют: Алексеевском, Клетском, Октябрьском, Чернышковском, Ольховском, Суровикинском.

***Показатель 30. Динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 31)***

Темп роста налоговых и неналоговых доходов на душу населения в консолидированный бюджет Волгоградской области по муниципальным образованиям за 2016 год среди городов, районов колеблется от 232,61% в Алексеевском муниципальном районе до 94,57% в Ольховском муниципальном районе, при среднем значении по области 104,81%.

Высокий темп роста в Алексеевском муниципальном районе обусловлен значительным ростом поступлений НДФЛ. Низкий показатель в Ольховском районе сложился в основном за счет снижения объема поступлений НДФЛ вследствие снятия с учета крупного налогоплательщика (строительная организация).

Годовой план по налоговым и неналоговым доходам за 2016 год в целом всеми муниципальными образованиями Волгоградской области исполнен на 97,6%, при росте поступлений в местные бюджеты на 11,4%.

Наибольший рост налоговых и неналоговых доходов на душу населения наблюдается:

в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек в Алексеевском (30,17 тыс.рублей – 232,61%) и Чернышковском (16,18 тыс.рублей – 192,62%) муниципальных районах.

во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек в Котельниковском (18,11 тыс.рублей – 119,30%) и Урюпинском (10,86 тыс.рублей – 115,53%) муниципальных районах.

в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов в г. Фролово (11,17 тыс.рублей – 109,62%) и г.Волжский (14,77 тыс.рублей – 108,76%).

**Показатель 31. Динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 32)**

Годовой план по налоговым доходам в местные бюджеты за 2016 год в целом муниципальными образованиями Волгоградской области исполнен на 98,0%, при увеличении поступлений в местные бюджеты на 13,5%.

Высокий темп роста сложился в Алексеевском районе за счет увеличения поступлений НДФЛ.

Низкий показатель в Ольховском районе сложился за счет снижения поступления НДФЛ, в связи с прекращением деятельности обособленного подразделения крупного налогового агента.

Наибольшая динамика налоговых доходов наблюдается:

в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек в Алексеевском (481643,0 тыс.рублей – 246,89%) и Чернышковском (140022,0 – 143,68%) муниципальных районах.

во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек в Урюпинском (260628,0 тыс.рублей – 144,45%) и Котельниковском (600980,0 тыс.рублей – 114,01%) муниципальных районах.

в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов в Среднеахтубинском (359986,0 тыс.рублей – 112,10 процента) муниципальном районе и г.Камышин (1145552,0 тыс.рублей – 108,51%).

**Показатель 32. Динамика количества индивидуальных предпринимателей муниципального образования на одну тысячу жителей муниципального образования за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 33)**

Показатель формировался, исходя из количества индивидуальных предпринимателей Волгоградской области, прошедших государственную регистрацию в налоговых органах, в территориальном разрезе на 01 января 2016 г., 01 января 2017 г. и численности населения Волгоградской области на 01 января 2015 г. и 01 января 2016 г.

У 26 муниципальных образований Волгоградской области по данному показателю отмечается положительная динамика. Наиболее высокий темп роста отмечается в Суровикинском (110,00%) и Кумылженском муниципальных районах (108,44%) и г.Урюпинск (106,83%).



Рост показателя обусловлен эффективной реализацией мер государственной поддержки в рамках исполнения подпрограммы "Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Волгоградской области" государственной программы Волгоградской области "Экономическое развитие и инновационная экономика" на 2014–2016 годы, утвержденной постановлением Администрации Волгоградской области от 09 декабря 2013 г. № 696-п (далее – программа). Программа позволила провести в регионе единую политику по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства и обеспечить высокую эффективность расходования бюджетных средств.

Администрации муниципальных образований проводили работу по информированию предпринимателей о реализуемых на территории Волгоградской области формах финансовой поддержки, сроках приема документов, перечне документов для получения субсидий для повышения активности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в программе.

Муниципальные программы развития малого и среднего предпринимательства в 2016 году действовали во всех муниципальных образованиях Волгоградской области.

Снижение динамики данного показателя продолжает наблюдаться у 9 муниципальных образований Волгоградской области, среди них наибольшее снижение наблюдается в Камышинском (96,11%), Ленинском (95,93%) и Ольховском (95,48%) муниципальных районах.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Кумылженском (108,44%) и Клетском (105,67%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Суровикинском (110,00%) и Иловлинском (104,55%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Урюпинск (106,83%) и в Среднеахтубинском муниципальном районе (103,58%).

***Показатель 33. Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в муниципальном районе (городском округе), (единиц) (данные по показателю представлены в Таблице 34)***

По состоянию на 01 января 2017 г. наибольшее количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции (из 8 основных) отмечено в 36 муниципальных районах (городских округах). В Ленинском муниципальном районе по итогам 2016 года реализовано 7 составляющих стандарта развития конкуренции, в г. Волжском – 6.

Требование 6 стандарта развития конкуренции о создании и реализации механизма общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий на муниципальном уровне реализуются в рамках взаимодействия муниципальных районов (городских округов) с институтами общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий в части анализа представляемой субъектами естественных монополий информации.

***Показатель 34. Количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных хозяйствующим субъектам на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг на территории муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (единиц) (данные по показателю представлены в Таблице 35)***

Высокий уровень значения показателя достигнут Городищенском, Камышинском, Новоаннинском и Светлоярским муниципальных районах и г.Волгоград, г.Волжский, г.Михаловка, г.Камышин, г.Фролово.

Низкое значение показателя отмечено в Урюпинском и Фроловском муниципальных районах и обусловлено низким количеством обращений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в территориально обособленные структурные подразделения многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ) за получением государственных и муниципальных услуг.

Наибольшее количество услуг в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек предоставлено в Новониколаевском (1763 услуги) и Старополтавском (1236 услуг) муниципальных районах.

Наибольшее количество услуг во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек предоставлено в Новоаннинском (3283 услуги) и Светлоярском (3255 услуг) муниципальных районах.

Наилучший показатель в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов достигнут в г.Волгоград (17673 услуги) и г.Волжский (13631 услуга).

***Показатель 35. Количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 1 жителя муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (единиц) (данные по показателю представлены в Таблице 36)***

Наименьшие значения показателя отмечены в Быковском, Городищенском, Жирновском, Киквидзенском, Клетском, Котельниковском, Чернышковском муниципальных районах Волгоградской области.

Нулевые значения показателя наблюдаются в Кумылженском, Октябрьском, Фроловском, Урюпинском, Калачевском, Среднеахтубинском муниципальных районах. Это обусловлено следующими причинами: низкое количество обращений граждан в МФЦ за предоставлением государственных услуг по переданным полномочиям и муниципальных услуг.

Наибольшее значение показателя в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечено в Руднянском (0,53 единицы) и Новониколаевском (0,24 единицы) муниципальном районе.

Наибольшее значение показателя во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечено в Палласовском (0,21 единица) и Николаевском (0,20 единиц) муниципальных районах.

Наибольшие значения показателя в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов отмечены в г.Камышин (0,39 единиц), г.Волжский (0,34 единицы) и г.Урюпинск (0,34 единицы).

***Показатель 36. Доля проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 37)***

В целях актуализации информации о проведении муниципальными бюджетными организациями Волгоградской области обязательных энергетических обследований комитетом жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области проведена работа по обработке данных муниципальных образований по проведению первичных энергетических обследований бюджетных учреждений, по состоянию на 01 января 2017 г. проведено 2699 обследований.

Общий процент выполнения энергетического обследования составляет 93,3%. С учетом того, что достижение абсолютного значения проведенных первичных энергетических обследований в 100% является

затруднительным (количественный показатель муниципальных бюджетных учреждений является переменным), деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных образований Волгоградской области по вопросу проведения энергетических обследований бюджетных учреждений, возможно назвать удовлетворительной.

***Показатель 37. Динамика численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости населения, за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 38)***

В среднем по Волгоградской области отношение численности граждан, признанных в течение 2016 года безработными, к аналогичному показателю прошлого года сложилось на уровне 81,70%.

Если сравнивать с аналогичным периодом прошлого года наиболее благополучно сложилась ситуация с регистрируемой безработицей в таких муниципальных образованиях, как: Камышинский – 63,95%; Быковский – 65,53%; Среднеахтубинский – 71,15%; Урюпинский – 74,12% и Николаевский – 74,18% муниципальных районы.

Показатель динамики численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости за отчетный период, не превысил 100-процентную отметку (т.е. численность граждан, признанных безработными в 2016 году меньше, чем в аналогичном периоде 2015 года) в 35 муниципальных образованиях (в 6 городских округах<sup>1</sup> и 29 муниципальных районах).

При этом лишь в 14 муниципальных образованиях (в 3 городских округах и 11 муниципальных районах) данный показатель сложился ниже среднеобластного значения.

Самая негативная<sup>2</sup> (в социальном аспекте) динамика численности граждан, которые получили статус безработных в установленном законом порядке, сложилась в 3 муниципальных образованиях: Киквидзенском (110,57%); Новоаннинском (104,81%) и Котельниковском (104,14%) муниципальных районах.

Рост числа граждан, признаваемых безработными в данных муниципальных образованиях, в основном вызван процессами высвобождения работников, в т.ч. в результате оптимизации в бюджетной сфере, и стремлением граждан формализовать свой статус безработного.

Максимальные значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Фроловском (74,32%) и Чернышковском (75,04%) муниципальных районах.

<sup>1</sup> г. Волгоград, г. Волжский, г. Камышин, г. Урюпинск, г. Михайловка, г. Фролово

<sup>2</sup> т.е. в 2016 г. было признано безработными больше, чем в 2015 г.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Камышинском (63,95%) и Быкавском (65,53%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Среднеахтубинском муниципальном районе (71,15%) и в г.Волжский (75,89%).

***Показатель 38. Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 39)***

В среднем по Волгоградской области доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения с целью поиска подходящей работы<sup>3</sup> за отчетный период нарастающим итогом с начала года, составила 67,49%.

В целом по области в 20 муниципальных образованиях (в 4 городских округах<sup>4</sup> и 16 муниципальных районах) данный показатель сложился выше среднеобластного значения.

Наиболее благополучна ситуация с уровнем трудоустройства в следующих муниципальных образованиях: Фроловском (76,23%); Жирновском (74,13); Киквидзенском (73,48%) муниципальных районах, г.Фролово (76,07%) и г.Урюпинск (72,96%).

В то же время в 18 муниципальных образованиях (в 2 городских округах<sup>5</sup> и 16 муниципальных районах) уровень трудоустройства за отчетный период ниже чем в среднем по области.

Наиболее низкие показатели уровня трудоустройства сложились в таких муниципальных образованиях, как: Светлоярский (49,95%), Даниловский (61,35%, не прошел отбор I этапа) и Старополтавский (61,98%) муниципальные районы.

Ведущую роль в перечне факторов, оказывающих влияние на формирование данного показателя, занимают степень сбалансированности спроса и предложения рабочей силы на локальных рынках труда, а также объем и качество банка вакансий, имеющегося в распоряжении службы занятости, готовность граждан к результативному сотрудничеству со службой занятости населения, уровень транспортной доступности<sup>6</sup>.

Наилучшее значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Фроловском (76,23%) и Киквидзенском (73,48%) муниципальных районах.

<sup>3</sup> Далее может быть использован термин «Уровень трудоустройства»

<sup>4</sup> г. Михайловка, г. Урюпинск, г. Фролово, г. Камышин

<sup>5</sup> г. Волгоград, г. Волжский

<sup>6</sup> Сообщение о факте трудоустройства гражданина на вакантное рабочее место, сведения о котором он получил в службе занятости, является результатом доброй воли гражданина.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Жирновском (74,13%) и Быкавском (70,77%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Фролово (76,07%) в г.Урюпинск (72,96%).

***Показатель 39. Доля молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, охваченных мероприятиями по развитию здорового образа жизни и профилактике негативных проявлений в молодежной среде, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию, в общей численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 40)***

При анализе уровня достижения показателя необходимо учитывать, что участниками мероприятий по развитию здорового образа жизни и профилактике негативных проявлений в молодежной среде, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию (далее – мероприятия) могут быть одни и те же молодые люди в возрасте от 14 до 30 лет.

В связи с этим, численность молодых людей, охваченных мероприятиями, может превышать общую численность молодежи городских округов и муниципальных районов Волгоградской области.

Значения показателя позволяют анализировать активность и динамику работы органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, ответственных за работу с молодежью (далее – органы местного самоуправления), и муниципальных учреждений (структурных подразделений: филиалов, клубов, центров) по вовлечению молодежи в социально значимую деятельность.

По итогам отчетного периода достижение показателя:

100% и более в 25 муниципальных районах и 4-х городских округах (г.Волгоград, г.Камышин, г.Михайловка, г.Фролово). Наибольший рейтинг так же, как и в предыдущем отчетном периоде по итогам девяти месяцев 2016 г., у Камышинского, Октябрьского, Алексеевского и Руднянского муниципальных районов;

более 50% в 2-х городских округах (г.Волжский, г.Урюпинск и 6 муниципальных районах: Среднеахтубинском, Нехаевском, Котовском,, Ленинском, Кумылженском и Калачевском).

Наименьший рейтинг так же, как и в предыдущем отчетном периоде по итогам девяти месяцев 2016 г., у Урюпинского муниципального района.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Алексеевском (563,16%) и Октябрьском (450,83%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек

отмечены в Камышинском (660,44%) и Быкавском (328,29%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в Городищенском муниципальном районе (256,79%) в г.Михайловка (137,41%).

***Показатель 40. Уровень фактической обеспеченности учреждениями, осуществляющими мероприятия по работе с детьми и молодежью в сфере государственной молодежной политики (данные по показателю представлены в Таблице 41)***

По итогам отчетного периода в 34 муниципальных районах и городских округах Волгоградской области – 98 муниципальных учреждений, осуществляющих мероприятия по работе с детьми и молодежью в сфере государственной молодежной политики (далее – учреждения), 11 филиалов учреждений, 88 структурных подразделений учреждений, расположенных вне места их нахождения и выполняющих часть их функций.

Показатель на уровне муниципальных районов формируется как сумма значений показателей поселений и значения показателя муниципального района.

В Среднеахтубинском (13 учреждений), Городищенском (12 учреждений), Николаевском (12 учреждений), Иловлинском (5 учреждений), Светлоярском (5 учреждений), Ольховском (3 учреждения), Дубовском (2 учреждения), Палласовском (2 учреждения), Серафимовском (2 учреждения) и Фроловском (2 учреждения) муниципальных районах наряду с районными учреждениями работу с детьми и молодежью в сфере государственной молодежной политики организуют учреждения поселений.

Остальные учреждения учреждены администрациями муниципальных районов, за исключением Руднянского и Даниловского муниципальных районов, в которых учредителями учреждений являются администрации городского поселения р.п.Даниловка и Руднянского городского поселения.

Отсутствуют учреждения в 4-х муниципальных районах: Жирновском, Новониколаевском, Старополтавском и Суровикинском.

По итогам отчетного периода уровень достижения показателя:

100% и более в 5 городских округах и 5 муниципальных районах: Городищенском, Еланском, Котельниковском, Николаевском и Среднеахтубинском муниципальных районах;

50% и более в г.Камышин и 8 муниципальных районах: Быковском, Дубовском, Иловлинском, Камышинском, Котовском, Ольховском, Светлоярском и Серафимовском;

10% в Калачевском муниципальном районе.

Таким образом, уровень достижения показателя на территории Волгоградской области составляет 94,0 % (III квартал 2016 г. – 74,0%).

Положительная динамика уровня фактической обеспеченности учреждениями достигнута за счет наделения полномочиями по реализации приоритетных направлений государственной молодежной политики (добровольчество, патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи, формирование здорового образа жизни и др.) муниципальных учреждений администраций поселений в Иловлинском муниципальном районе и сферы культуры в Николаевском, Серафимовчском и Среднеахтубинском муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Ольховском (75,00%) и Серафимовичском (66,67%) муниципальных районах.

Наилучшие значения показателей во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечены в Еланском (120,00%) и Николаевском (109,09%) муниципальных районах.

Наилучшие показатели в III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов наблюдаются в г.Волжский (666,67%) и г.Волгоград (520,00%).

### **Рекомендации руководителям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Волгоградской области**

1. В целях улучшения показателя "Наличие кредиторской задолженности комплекса жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования за энергоресурсы перед поставщиками", органам местного самоуправления муниципальных районов, городских округов Волгоградской области рекомендуется:

проводить системный мониторинг погашения задолженности за потребленные энергоресурсы и осуществлять контроль за деятельностью муниципальных коммунальных предприятий и муниципальных социальных организаций в части своевременных расчетов перед поставщиками ресурсов, в том числе по обязательствам, предусмотренным графиками реструктуризации;

рассмотреть возможность выделения денежных средств в бюджетах городского округа, муниципального района и в бюджетах поселений на оказание финансовой поддержки муниципальным коммунальным предприятиям, принять меры по увеличению оборотных средств предприятий в целях погашения задолженности за потребленные энергоресурсы;



проработать вопрос реорганизации неэффективно управляемых муниципальных коммунальных предприятий путем укрупнения на уровне муниципального района.

2. Органам местного самоуправления Волгоградской области для улучшения уровня собираемости платежей населения муниципального района (городского округа) за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, рекомендуется организовать совещания и рассмотреть вопросы принятия мер по повышению платежной дисциплины за жилищно-коммунальные услуги со стороны потребителей, а также работы коммунальных предприятий на территории муниципального образования в части взыскания дебиторской задолженности с населения.

3. С целью улучшения ситуации по повышению динамики арендных платежей за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района рекомендуем администрациям городских округов и муниципальных районов Волгоградской области активизировать работу, направленную на взыскание долгов по арендной плате, а также уделить более пристальное внимание взаимодействию со службой судебных приставов.

4. С целью снижения доли просроченной кредиторской задолженности муниципального района (городского округа), источником погашения которой являются собственные ресурсы, в общем объеме утвержденных собственных ресурсов рекомендуется:

осуществлять доведение лимитов бюджетных обязательств в соответствии с реалистичным кассовым планом;

не допускать завышения прогноза поступлений от платных услуг, оказываемых бюджетными и автономными учреждениями;

при наличии кредиторской задолженности обеспечить приоритетное ее погашение.

5. Муниципальным образованиям необходимо обеспечить принятие сбалансированных бюджетов, минимизировать привлечение заемных средств со сроком погашения, выходящим за рамки одного финансового года, для покрытия дефицита бюджета в целях снижения объема муниципального долга.