

Комитет экономики Волгоградской области



Ежеквартальный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2015 года

Волгоград 2016 год

Информация

по итогам ежеквартального мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2015 года

Ежеквартальный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (далее - мониторинг) за 4 квартал 2015 года подготовлен в соответствии с постановлением Правительства Волгоградской области от 10 июня 2013 г. № 288-п «О ежеквартальном мониторинге оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области» и приказом комитета экономики Волгоградской области от 20 января 2015 г. № 08 по данным органов исполнительной власти Волгоградской области, территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области и органов местного самоуправления. Работа проведена с использованием функционала «Региональная информационная аналитическая система» по сбору данных ежеквартального мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области.

Постановлением Администрации Волгоградской области от 03 декабря 2015 г. № 728-п актуализирован перечень показателей мониторинга, изменен порядок подведения итогов деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области по результатам мониторинга.

Проведение мониторинга осуществляется в два этапа. Показатели для каждого из этапов мониторинга определяются в соответствии с перечнем показателей для ежеквартального мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области (далее именуется – Перечень).

На первом этапе мониторинга проводится сопоставление значений показателей данного этапа, представленных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области, с предельными значениями указанных показателей, определенными в Перечне.

В результате проведенного анализа показателей первого этапа мониторинга 27 городских округов и муниципальных районов Волгоградской области превысили (не достигли) предельного значения и их деятельность характеризовалась как неэффективная и не рассматривалась на втором этапе мониторинга. К ним относятся: Алексеевский, Городищенский, Даниловский, Дубовский, Жирновский, Иловлинский, Калачевский, Камышинский, Клетский, Котовский, Кумылженский, Ленинский, Нехаевский, Николаевский, Новониколаевский, Ольховский, Руднянский, Светлоярский, Серафимовичский, Среднеахтубинский, Фроловский, Чернышковский

муниципальные районы и городские округа – город Волгоград, город Камышин, город Михайловка, город Урюпинск, город Фролово.

В связи с этим, ко второму этапу мониторинга допущены 10 муниципальных районов и 1 городской округ Волгоградской области: Быковский, Еланский, Киквидзенский, Котельниковский, Новоаннинский, Октябрьский, Палласовский, Старополтавский, Суровикинский, Урюпинский муниципальные районы и городской округ – город Волжский (далее – г.Волжский).

На втором этапе мониторинга оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области проводится по трем группам:

- I группа (муниципальные районы с численностью населения до 25 тыс.человек), в которую вошли 3 муниципальных района Волгоградской области: Киквидзенский (16803 человека), Октябрьский (20784 человека), Старополтавский (19114 человек).

- II группа (муниципальные районы с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек), в которую вошли 7 муниципальных районов Волгоградской области: Быковский (26309 человек), Еланский (31026 человек), Котельниковский (37018 человек), Новоаннинский (34743 человека), Палласовский (41335 человек), Суровикинский (34968 человек), Урюпинский (27322 человека).

- III группа (муниципальные районы от 50 тыс.человек и городские округа), в которую вошел г.Волжский (326602 человека).

Система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления обусловлена рядом факторов:

- является основой процесса принятия решений органами власти, бизнеса и населения;

- используется для составления прогнозов и планов развития территорий;

- позволяет оценить эффективность деятельности органов власти;

- используется для своевременного обнаружения негативных тенденций и снижения отрицательных последствий их действия

- позволяет определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления и выявить внутренние ресурсы для повышения качества предоставляемых населению услуг;

- формирует информационную базу для проведения межмуниципальных сравнений;

- обеспечивает согласование целей государственных органов власти и органов местного самоуправления;

- обеспечивает совершенствование системы муниципального управления и снижение межмуниципальной дифференциации.

Система оценки необходима для широкого распространения лучших муниципальных практик и опыта, а также для выстраивания гибкой системы межбюджетных отношений, которая должна стимулировать муниципальные власти к проведению преобразований.

Результаты рейтинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2015 года (данные представлены в Таблице 1)

Лидирующие позиции по многим показателям занимают Новоаннинский, Октябрьский и Еланский муниципальные районы.

Новоаннинский муниципальный район занимает первое место в рейтинге среди всех муниципальных образований Волгоградской области.

В Новоаннинском муниципальном районе наблюдается высокая динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий; производства молока в хозяйствах всех категорий; высокая динамика численности занятых в обрабатывающих производствах; высокая динамика арендных платежей за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района; высокая доля проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений; высокая доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.

В I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек места распределились следующим образом: Октябрьский, Старополтавский, Киквидзенский муниципальные районы.

Октябрьский муниципальный район занимает второе место в рейтинге среди муниципальных образований, а также первое место внутри группы с численностью населения до 25 тыс.человек и имеет высокие значения по показателям рейтинга.

В Октябрьском муниципальном районе наблюдается высокая динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по организациям промышленных видов деятельности, не относящихся к субъектам малого предпринимательств; высокая динамика среднемесячной заработной платы по предприятиям обрабатывающих производств в расчете на одного работника по крупным и средним предприятиям; высокая доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году; высокая динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения; высокая динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов; высокая динамика поступлений налога на доходы физических лиц.

В Старополтавском муниципальном районе наблюдается высокая динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий; положительная динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы; высокая доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом; высокая динамика поступлений налога на доходы физических лиц.

В Киквидзенском муниципальном районе наблюдается положительная динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы; высокая доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности.

Во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек лидирующие позиции занимают:* Новоаннинский, Еланский и Быковский муниципальные районы.

Новоаннинский муниципальный район занимает первое место в рейтинге среди муниципальных образований, а также первое место внутри группы с численностью населения до 50 тыс.человек и имеет высокие значения по показателям рейтинга.

В Еланском муниципальном районе наблюдается высокая динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий; высокая динамика численности занятых в обрабатывающих производствах; минимальная доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром; высокий уровень собираемости платежей населения за предоставленные жилищно-коммунальные услуги; высокий темп роста количества индивидуальных предпринимателей муниципального образования на одну тысячу жителей; динамика численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости населения.

В Быковском муниципальном районе наблюдается минимальная доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и железнодорожного сообщения с административным центром; низкая доля муниципальных дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта; низкая доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта; высокая доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях; положительная динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов; положительная динамика численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости населения.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский).

В г.Волжский наблюдается минимальная доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и железнодорожного сообщения с административным центром; высокая доля детей в возрасте от 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу

и (или) услуги по их содержанию в муниципальных образовательных организациях; высокая доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения; низкая доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта; высокая доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом; значительный удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов; увеличение количества государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров.

Мониторинг показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за 4 квартал 2015 года

Показатель 1. Наличие кредиторской задолженности комплекса жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования за энергоресурсы перед поставщиком, (рублей) (данные представлены в Таблице 2)

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 200 рублей на одного жителя.

В результате сопоставления фактических значений показателя с его предельным значением 19 муниципальных районов и 5 городских округов превысили предельное значение, их деятельность характеризовалась как неэффективная и не рассматривалась на втором этапе мониторинга. К ним относятся следующие муниципальные образования Волгоградской области:

Городищенский (4445,81 рублей); Даниловский (508,66 рублей); Дубовский (286,51 рублей); Жирновский (1119,61 рублей); Иловлинский (723,04 рублей); Калачевский (700,37 рублей); Камышинский (1061,25 рублей); Клетский (529,7 рублей); Котовский (4723,25 рублей); Кумылженский (241,61 рублей); Ленинский (486,27 рублей); Нехаевский (290 рублей); Николаевский (681,54 рублей); Новониколаевский (518,23 рублей); Руднянский (331,98 рублей); Светлоярский (3949,94 рублей); Серафимовичский (282,33 рублей); Среднеахтубинский (1058,46 рублей); Фроловский (278,54 рублей); г.Волгоград (5764,97 рублей); г.Камышин (4036,7 рублей); г.Михайловка (785,09 рублей); г.Урюпинск (1863,38 рублей); г.Фролово (391,3 рублей).

В связи с этим, по данному показателю ко второму этапу мониторинга допущены 13 муниципальных районов и 1 городской округ Волгоградской области: Алексеевский (44,11 рублей), Быковский (38,93 рублей), Еланский (67,06 рублей), Киквидзенский (58,29 рублей), Котельниковский (-196,82 рублей), Новоаннинский (47,45), Октябрьский (-13,73 рублей), Ольховский (64,5 рублей), Палласовский (88,67 рублей), Старополтавский (28,70 рублей),

Суровикинский (187,81 рублей), Урюпинский (0,00 рублей), Чернышковский (171,23 рублей) муниципальные районы и г.Волжский (68,57 рублей).

Самый низкий уровень показателя наблюдается в Котельниковском муниципальном районе (- 196,82 рублей), самый высокий уровень показателя - в городском округе город Волгоград (5 764,97 рублей).

Показатель 2. Доля просроченной кредиторской задолженности муниципального района (городского округа), источником погашения которой являются собственные ресурсы, в общем объеме утвержденных собственных ресурсов, (процентов) (данные представлены в Таблице 3)

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 8,3 процента годового плана собственных ресурсов.

В результате сопоставления фактических значений показателя с его предельным значением 5 муниципальных районов превысили предельное значение, их деятельность характеризовалась как неэффективная и не рассматривалась на втором этапе мониторинга. К ним относятся следующие муниципальные образования Волгоградской области: Жирновский (9,03%), Котовский (9,38%), Чернышковский (14,08%), Дубовский (22,25%), Даниловский муниципальные районы (22,45 процента).

В связи с этим, по данному показателю ко второму этапу мониторинга допущены 27 муниципальных районов и 6 городских округов Волгоградской области: Алексеевский (0,00%), Быковский (2,36%), Городищенский (0,00%), Еланский (0,00%), Иловлинский (0,35%), Калачевский (0,00%), Камышинский (0,00%), Киквидзенский (0,00%), Клетский (3,99%), Котельниковский (0,01%), Кумылженский (0,00%), Ленинский (0,00%), Нехаевский (1,16%) г.Михайловка (0,26%); г.Урюпинск (0,00%); г.Фролово (0,61%), Ольховский (0,89%), Николаевский (0,00%), Новониколаевский (0,00%), Октябрьский (0,00%), Палласовский (0,00%), Руднянский (0,00%), Светлоярский (7,16%), Серафимовичский (0,00%), Среднеахтубинский (0,44%), Фроловский (0,85%), Новоаннинский (0,00%), Старополтавский (0,00%), Суровикинский (4,44%), Урюпинский (0,01%), г.Волгоград (0,00%), г.Волжский (0,58%), г.Камышин (1,68%), г.Михайловка (0,26%), г.Урюпинск (0,00%), г.Фролово (0,61%).

Показатель 3. Отношение объема муниципального долга к доходам местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, (процентов) (данные представлены в Таблице 4)

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 100 процентов от предельно допустимого значения, установленного Бюджетным кодексом Российской Федерации.

По результатам мониторинга у 27 муниципальных районов и 2 городских округов Волгоградской области отсутствует муниципальный долг.

У 5 муниципальных районов и 4 городских округов Волгоградской области имеется муниципальный долг, при этом превышения предельного

допустимого значения нет. К ним относятся: Быковский (2,41%); Жирновский (10,36%); Клетский (20,41%); Котовский (14,87%); Кумылженский (7,08%); городские округа - город Волгоград (86,07%); город Волжский (94,31%); город Камышин (47,56%); город Урюпинск (8,33 процента).

Показатель 4. Соблюдение установленных нормативов на содержание органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области, (процентов) (данные представлены в Таблице 5)

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – 100 процентов.

В результате сопоставления фактических значений показателя с его предельным значением по данному показателю всеми муниципальными районами и городскими округами Волгоградской области соблюдаются установленные нормативы на содержание органов местного самоуправления, за исключением городского округа город Волгоград, значение которого составляет - 121,2 процента.

Показатель 5. Доля поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, население которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка не менее трех раз в неделю, от общего количества поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, (процентов) (данные представлены в Таблице 6)

Данный показатель относится к первому этапу мониторинга с предельным значением – не менее 80 процентов.

Деятельность 6 муниципальных районов характеризовалась как неэффективная и не рассматривалась на втором этапе мониторинга. К ним относятся следующие муниципальные образования Волгоградской области: Алексеевский (46,67%), Городищенский (55,56%), Даниловский (36,36%), Нехаевский (33,33%), Ольховский (41,67%), Серафимовичский (28,57 процента).

При этом поселения Городищенского муниципального района, не имеющие регулярного автобусного сообщения с административным центром муниципального района (р.п. Городище), имеют регулярное транспортное сообщение с административным центром Волгоградской области.

Таким образом, в результате сопоставления фактических значений первых пяти показателей с их пороговыми значениями ко второму этапу мониторинга и рейтингованию по показателям с 6 по 43 показателям допущены Быковский, Еланский, Киквидзенский, Котельниковский, Новоаннинский, Октябрьский, Палласовский, Старополтавский, Суровикинский и Урюпинский муниципальные районы, а также г. Волжский.

Показатель 6. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя, (тыс.рублей) (данные представлены в Таблице 7)

Всего в Волгоградской области инвестиции в основной капитал по крупным и средним организациям составили (в фактически действующих ценах) – 93 019 377 тыс.рублей. Наибольший объем инвестиций (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя муниципального образования наблюдается в Котельниковском (236,54 тыс.руб.), Новоаннинском (96,43 тыс.руб.) и Быковском (29,68 тыс.руб.) муниципальных районах, а также в г.Волжский (26,51 тыс.руб.). Наименьшее значение показателя среди участников второго этапа мониторинга в Палласовском муниципальном районе (0,82 тыс. рублей).

Безусловным лидером стал Котельниковский муниципальный район. Основная доля общего объема инвестиций в основной капитал вложена в реализацию ООО «ЕвроХим-ВолгаКалий» на территории района инвестиционного проекта «Горно-обоганительный комбинат по добыче и обогащению калийных солей мощностью 2,3 млн.тонн в год 95% KCl Гремячинского месторождения Котельниковского района Волгоградской области».

Наилучший показатель в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек сложился в Киквидзенском муниципальном районе (1,96 тыс. рублей).

Наилучший показатель во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек сложился в Котельниковском, Новоаннинском и Быковском муниципальных районах.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 7. Динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы к соответствующему периоду, (процент) (данные представлены в Таблице 8)

По итогам 2015 года 5 муниципальных районов увеличили численность поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий. Положительная динамика показателя зафиксирована в Киквидзенском (108,04%), Еланском (107,71%), Суровикинском (107,4%), Котельниковском (105,29%), Старополтавском (104,91%) и Новоаннинском (100,15%) муниципальных районах. Значительное снижение поголовья крупного рогатого скота, овец и коз отмечено в Урюпинском (80,68%), Палласовском (93,45%) и Октябрьском (94,77%) муниципальных районах. Основной причиной снижения поголовья скота является участившаяся засуха в регионе. В 2015 году почвенная засуха зафиксирована в 19 муниципальных районах Волгоградской области. Засушливые условия отрицательно сказались на продуктивности кормовых культур. Кроме того, средние и мелкие инвестиционные проекты в организации в животноводстве в 2015 году не смогли приступить к реализации

своих инвестиционных планов по строительству ферм в связи с ростом процентной ставки по инвестиционным кредитам.

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* наблюдается в Киквидзенском муниципальном районе, наиболее низкий – в Октябрьском муниципальном районе.

Наилучшие показатели во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* наблюдается в Еланском и Суrowsикинском муниципальных районах, наиболее низкие в Палласовском и Урюпинском муниципальных районах.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский со значением показателя 99,44 процента.

Показатель 8. Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду прошлого года для муниципальных районов и городского округа город Михайловка, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 9)

По итогам 2015 года 4 муниципальных района увеличили объемы производства молока в хозяйствах всех категорий. Положительная динамика показателя зафиксирована в Новоаннинском (111,28%), Суrowsикинском (102,4%), Палласовском (100,83%) и Быковском (100,19%) муниципальных районах. Значительное снижение объемов производства молока отмечено в Урюпинском (79,05%) муниципальном районе и г.Волжский (89,90%). Основными причинами, повлиявшими на отрицательную динамику показателя, стали тяжелые последствия засухи. Засушливые условия отрицательно сказались на продуктивности кормовых культур, что привело к росту их стоимости до 35 процентов. В структуре себестоимости корма являются крупнейшей статьей расходов (60 процентов).

В *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* ни один из участников не показал положительную динамику рассматриваемого показателя. Наименьшую отрицательную динамику показателя продемонстрировал Киквидзенский муниципальный район (95,90 процентов). В Старополтавском и Октябрьском муниципальных районах зафиксированы примерно равные показатели рассматриваемой динамики (90,24% и 90,99% соответственно).

Наилучший показатель во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* наблюдается в Новоаннинском муниципальном районе. Положительная динамика по группе отмечена также в Суrowsикинском, Палласовском и Быковском муниципальных районах. Наименьшую отрицательную динамику показателя в группе продемонстрировал Урюпинский муниципальный район.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский со значением показателя 89,90 процента.

Показатель 9. Динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по организациям промышленных видов деятельности, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, средняя численность работников которых превышает 15 человек, муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные представлены в Таблице 10)

В I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек значение показателя среди участников второго этапа мониторинга достигло максимума в Октябрьском муниципальном районе (149,80 процентов).

Наилучшие показатели во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек наблюдается в Урюпинском (128,70%), Котельниковском (105,00%) и Палласовском (104,10%) муниципальных районах. Минимальное значение показателя отмечается в Суровикинском муниципальном районе (87,50 процентов).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс. человек и городских округов представлена исключительно г. Волжский со значением показателя 133,30 процента.

Показатель 10. Динамика среднемесячной заработной платы по предприятиям обрабатывающих производств в расчете на одного работника по крупным и средним предприятиям муниципального района (городского округа) к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные представлены в Таблице 11)

Максимальные темпы роста среднемесячной заработной платы среди участников второго этапа мониторинга по предприятиям обрабатывающих производств отмечены в Октябрьском (157,20%), Новоаннинском (118,90%) и Еланском (118,70%) муниципальных районах. Отрицательные значения динамики зафиксированы в Быковском (74,00%), Суровикинском (75,30%) и Палласовском (96,70%) муниципальных районах.

Значение показателя в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек представлено исключительно по Октябрьскому муниципальному району.

Самые высокие показатели во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек наблюдается в Новоаннинском и Еланском муниципальных районах, низкие – в Быковском и Суровикинском муниципальных районах.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс. человек и городских округов представлена исключительно г. Волжский со значением показателя 111,10 процента.

Показатель 11. Динамика численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные представлены в Таблице 12)

Максимальные темпы роста численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года отмечены в Еланском (114,00%) и Котельниковском (110,60%) муниципальных районах. Максимальные отрицательные значения динамики зафиксированы в Урюпинском (75,60%) и Октябрьском (77,30%) муниципальных районах.

Значение показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* представлено исключительно по Октябрьскому муниципальному району.

Самые высокие показатели во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* отмечены в Еланском и Котельниковском муниципальных районах, низкие – в Урюпинском и Суровикинском (84,80%) муниципальных районах.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский со значением показателя 95,00 процентов.

Показатель 12. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, (процентов) (данные представлены в Таблице 13)

В 7 муниципальных районах, участвующих во втором этапе мониторинга, (Киквидзенский, Октябрьский, Старополтавский, Быковский, Еланский, Новоаннинский, Урюпинский) значение показателя составило 63 процента.

Наибольшее значение показателя достигнуто в г.Волжский (75,44 %) и в Палласовском муниципальном районе (73,54 %). В остальных муниципальных образованиях доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, составила от 70 до 63 процентов.

В *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* значение показателя всех участников составляет 63 процента.

Наименьшее значение показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* наблюдается в Палласовском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 13. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района и

городского округа город Михайловка, в общей численности населения муниципального района и городского округа город Михайловка, (процентов) (данные представлены в Таблице 14)

Среди рассматриваемых муниципальных районов наименьшая доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром в рассматриваемом периоде отмечена в Новоаннинском (2,30%), Киквидзенском (2,89%) и Суровикинском (3,42%) муниципальных районах. Наибольшая доля – в Урюпинском (7,43%), Октябрьском (7,23%) и Старополтавском (6,57%) муниципальных районах.

Значения показателя в Еланском и Быковском районах не представлены.

Наименьший показатель в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечен в Киквидзенском муниципальном районе, наиболее высокий – в Октябрьском муниципальном районе.

Наилучший показатель во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек зафиксирован в Новоаннинском и Суровикинском муниципальных районах, наиболее высокий – в Урюпинском и Котельниковском (5,82%) муниципальных районах.

В III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов участники отсутствуют.

Показатель 14. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, (тыс.рублей) (данные представлены в Таблице 15)

Размер средней заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций среди участников второго этапа мониторинга уменьшился по сравнению с 2014 г. в Еланском и Палласовском муниципальных районах.

По данному показателю наиболее высокие значения в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек наблюдаются зафиксированы в Киквидзенском, Октябрьском и Старополтавском муниципальных районах.

Во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек наиболее высокие значения отмечены в Суровикинском и Быковском муниципальных районах, низкие – в Еланском и Котельниковском муниципальных районах.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (6-ое место в общем рейтинге).

Показатель 15. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных организациях, реализующих

образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей 1-6 лет, (процентов) (данные представлены в Таблице 16)

С большим отрывом по данному показателю лидирует г.Волжский (78,18 процента). Высокие значения показателя также отмечены в Октябрьском (50,66%), Старополтавском (47,14%) и Котельниковском (43,33%) муниципальных районах. Минимальные значения показателя зафиксированы в Урюпинском муниципальном районе (25,57 процента).

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* зафиксирован в Октябрьском муниципальном районе, наиболее низкий – в Киквидзенском муниципальном районе (39,10 процента).

Наилучшие показатели во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* отмечены в Котельниковском, Еланском (42,44%) и Новоаннинском (41,14%) муниципальных районах, наиболее низкий – в Урюпинском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский, который демонстрирует высокий результат по данному показателю (выше 70%) на протяжении 3-х лет.

Показатель 16. Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, (процентов) (данные представлены в Таблице 17)

Лучшие значения показателя (до 10%) зафиксированы в трех муниципальных районах Волгоградской области: Октябрьском (4,84%), Быковском (5,38%), Еланском (9,49%). Наименее благоприятная ситуация по данному показателю сложилась в Суровикинском (18,69%) и Палласовском (18,57%) муниципальных районах и г.Волжский (20,25 процента).

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечен в Октябрьском муниципальном районе, наиболее высокий – в Старополтавском муниципальном районе (13,27%).

Наилучшие показатели во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* зафиксированы в Быковском, Еланском и Новоаннинском (10,79%) муниципальных районах, наиболее высокий – в Суровикинском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 17. Доля муниципальных дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или

требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных организаций, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 18)

В 9 муниципальных образованиях из одиннадцати, участвующих в рейтинге, отсутствуют муниципальные дошкольные образовательные организации, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Их наличие отмечено только в г.Волжский (1 ед. – 1,52%) и Котельниковском муниципальном районе (2 ед. – 15,38 процента).

По сравнению с 2014 годом ухудшилась ситуация в Котельниковском муниципальном районе (доля выросла на 7,08%); улучшилась (доля стала ниже) – в г.Волжский. Полностью ликвидирована проблема с наличием зданий дошкольных образовательных организаций, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта в Палласовском, Новоаннинском и Быковском муниципальных районах.

Показатель 18. Доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 19)

Доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций превышает 90% в г.Волжский (98,06%), Суровикинском (92,78%), Новоаннинском (92,61%), Киквидзенском (92,00%), Старополтавском (91,90%) и Еланском (90,42%) муниципальных районах. Наименьшие значения показателя наблюдаются в Палласовском (83,57%) и Октябрьском (85,33%) муниципальных районах.

Наилучший показатель в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечен в Киквидзенском муниципальном районе, наименьшее значение показателя – в Октябрьском муниципальном районе.

Наилучший показатель во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек наблюдается в Суровикинском, Новоаннинском и Еланском муниципальных районах. Наименьшее значение показателя – в Палласовском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 19. Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 20)

В 6 муниципальных образованиях из одиннадцати, участвующих в рейтинге, отсутствуют муниципальные общеобразовательные организации, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального

ремонта. Наличие таких зданий отмечено в Киквидзенском (4 ед. – 40,00%), Октябрьском (2 ед. – 13,33%), Новоаннинском (3 ед. – 13,04%), Котельниковском (1 ед. – 4,35%) муниципальных районах и г.Волжский (2 ед. – 6,45%).

Показатель 20. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 21)

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях Волгоградской области превышает 90% в трех муниципальных районах: Быковском (94,92%), Котельниковском (92,94%) и Киквидзенском (91,50 процента).

Наилучший показатель в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек наблюдается в Киквидзенском муниципальном районе, наименьшее значение показателя – в Октябрьском муниципальном районе (81,73 процента).

Наилучший показатель во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечен в Быковском и Котельниковском муниципальных районах. Наименьшее значение показателя наблюдается в Палласовском муниципальном районе (84,51 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (88,37 процента).

Показатель 21. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 22)

В 2015-2016 учебном году в системе образования Волгоградской области в две смены работают 158 общеобразовательных организаций, в которых во вторую смену обучается 24972 школьника, что составляет 10,6 процента. Наиболее остро обозначена проблема обучения во вторую смену в общеобразовательных организациях г.Волжский (7,12%), Палласовского (19,16%) и Котельниковского (8,62%) муниципальных районов.

В четырех муниципальных районах, участвующих во втором этапе мониторинга, отсутствуют занимающиеся во вторую (третью) смену обучающиеся в муниципальных общеобразовательных организациях: Киквидзенском, Новоаннинском, Суровикинском и Урюпинском. Эти муниципальные районы и стали лучшими в своих группах по численности населения.

Наибольшее значение показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* наблюдается в Октябрьском муниципальном районе (1,63 процента).

Наибольшее значение показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* отмечено в Палласовском (19,16%), Котельниковском (8,62%) и Быковском (4,26%) муниципальных районах.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (7,12 процента).

Показатель 22. Доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей в возрасте 5–18 лет, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 23)

Для удовлетворения индивидуальных запросов детей в возрасте 5-18 лет в Волгоградской области реализуются программы дополнительного образования различной направленности. Доля детей, занимающихся в системе дополнительного образования, в регионе составила 73,3 процента. Стратегическая задача в сфере дополнительного образования детей – увеличение доли детей от 5 до 18 лет, обучающихся по программам дополнительного образования, к 2020 году до 70-75% (Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599).

Максимальное значение данного показателя достигнуто в Суровикинском муниципальном районе (93,3%), минимальное – в Быковском муниципальном районе (35,56%).

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечен в Старополтавском муниципальном районе (87,97%), Наименьшее значение показателя – в Октябрьском муниципальном районе (73,54 процента).

Наилучший показатель во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* наблюдается в Суровикинском и Палласовском (78,30%) муниципальных районах. Наименьшее значение показателя – в Быковском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (38,22 процента).

Показатель 23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 24)

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, достигает 30% в Урюпинском (30,04%) и Новоаннинском (30,00%) муниципальных районах и в г.Волжский (31,00 процент).

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечен в Октябрьский муниципальном районе (28,40%), Наименьшее значение показателя – в Киквидзенском муниципальном районе (17,34 процента).

Наилучший показатель во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* зафиксирован в Урюпинском и Новоаннинском муниципальных районах. Наименьшее значение показателя – в Быковском муниципальном районе (24,57 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена г.Волжский.

Показатель 24. Динамика ввода общей площади жилья за счет всех источников финансирования муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 25)

Максимальная динамика ввода общей площади жилья за счет всех источников финансирования отмечена в Старополтавском (167,00%), Новоаннинском (108,01%) и Быковском (102,55%) муниципальных районах. Минимальные значения показателя в Октябрьском (27,86%) и Котельниковском (29,14%) муниципальных районах, а также в г.Волжский (71,12 процента).

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечен в Старополтавском муниципальном районе, наименьшее значение показателя наблюдается в Октябрьском муниципальном районе.

Наилучший показатель во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* зафиксирован в Новоаннинском, Быковском и Еланском (101,42%) муниципальных районах. Наименьшее значение показателя – в Котельниковском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 25. Уровень собираемости платежей населения муниципального района (городского округа) за предоставленные жилищно-коммунальные услуги за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 26)

За 2015 год размер начисленных платежей населению за предоставленные жилищно-коммунальные услуги составляет 13265715,4 тыс.рублей, размер уплаченных платежей населения 13058041,9 тыс.рублей или 98,4 процента. По сравнению с данными за аналогичный период прошлого года (на 01.01.2015) наблюдается рост значения показателя на 2,7 процента.

По Еланскому (102,23%), Киквидзенскому (102,80%) и Урюпинскому (100,00%) муниципальным районам уровень сбора платежей с населения составил 100 и более процентов и обусловлен погашением населением задолженности в результате активизации работы с должниками в досудебном и судебном порядке, а также повышением платежной дисциплины в конце года.

По Быковскому муниципальному району уровень сбора платежей с населения составил 91,64%, что является самым низким показателем из всех муниципальных образований региона. При этом по сравнению с аналогичным периодом прошлого года значение показателя по району увеличилось более чем на 6 процентов.

По сравнению с аналогичным периодом прошлого года (на 01.01.2015) по Старополтавскому муниципальному району значение показателя снизилось более чем на 4 процента.

Наилучший показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек* отмечен в Киквидзенском муниципальном районе, худший – в Старополтавском муниципальном районе (94,16%).

Наилучший показатель во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек* зафиксирован в Еланском и Урюпинском муниципальных районах. Наименьшее значение показателя наблюдается в Быковском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс. человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 26. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 27)

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, превысила 40% в трех муниципальных районах, участвующих во втором этапе мониторинга: Старополтавском (89,62%), Быковском (53,05%) и Киквидзенском (45,71%).

Максимальный показатель в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс. человек* отмечен в Старополтавском муниципальном районе, низкий показатель – в Октябрьском муниципальном районе (20,33 процента).

Наилучший показатель во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек* зафиксирован в Быковском муниципальном районе. Наименьшее значение показателя отмечено в Суровикинском муниципальном районе (2,40 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс. человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (1,26 процента).

Показатель 27. Динамика поступлений налога на доходы физических лиц с территории муниципального района (городского округа) в консолидированный бюджет Волгоградской области за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 28)

Основным доходным источником бюджетов муниципальных образований является налог на доходы физических лиц. Его доля в налоговых и неналоговых доходах местных бюджетов в целом по Волгоградской области составляет 46,1 процента. По итогам 12 месяцев 2015 года годовой план по данному налогу в целом исполнен на 98,9%, при увеличении поступлений в местные бюджеты на 2,2 процента. В целом рост поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет составил 104,15 процента.

Наиболее высокий рост поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Волгоградской области за 12 месяцев 2015 года среди участвующих во втором этапе мониторинга отмечается в Октябрьском (116,08%), Старополтавском (111,25%) и Быковском (116,08%) муниципальных районах; наиболее низкий – в Урюпинском муниципальном районе (86,02%).

Низкий уровень поступлений НДФЛ в Урюпинском муниципальном районе связан с завершением в 2014 году мероприятий по плановой реконструкции Бубновской ЛПУМГ (ООО "ССК Газрегион"). В 2015 году налоговые поступления от данной организации отсутствуют.

Наилучшие показатели в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечены в Октябрьском и Старополтавском муниципальных районах, меньший – в Киквидзенском муниципальном районе (106,27 процента).

Наилучшие показатели во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек зафиксированы в Быковском и Котельниковском (109,04%) муниципальных районах. Наименьшее значение показателя наблюдается в Урюпинском муниципальном районе (2,40 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (102,76%).

Показатель 28. Динамика арендных платежей за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 29)

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. в 13 муниципальных районах Волгоградской области и в 1 городском округе наблюдается рост доходов по арендной плате за земельные участки, при этом среди участвующих во втором этапе мониторинга наибольшее увеличение произошло в Палласовском

(131,13% – за счет заключения новых договоров аренды) и в Новоаннинском (130,61% – за счет перерасчета арендной платы за 2013-2015 гг. для ООО «Каргилл Новоаннинский») муниципальных районах.

Вместе с тем, снижение доходов по арендной плате за земельные участки произошло в г.Волжский (75,20%), Котельниковском (96,48%) и Еланском (99,80%) муниципальных районах.

Снижение поступлений поясняется следующими основными причинами:

- изменением порядка расчета арендной платы за земельные участки, предоставленные в аренду пользователю недр, для ведения работ, связанных с пользованием недрами, под линейными объектами;

- пересчетом размера арендной платы в результате изменения кадастровой стоимости участков в судебном порядке в сторону уменьшения (равной рыночной);

- приобретением участков после снижения кадастровой стоимости в собственность;

- расторжением ряда договоров аренды с арендаторами по их инициативе в связи с тяжелым финансовым положением.

Максимальное значение показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечено в Октябрьском муниципальном районе (108,66 процента). Минимальное значение показателя – в Старополтавском муниципальном районе (101,08 процента).

Наилучшие значение показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* зафиксированы в Палласовском, Новоаннинском и Суровикинском (119,60%) муниципальных районах. Наименьшее значение показателя – в Котельниковском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 29. Динамика поступлений имущественных налогов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района (городских и сельских поселений) по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 30)

Годовой план по налогу на имущество физических лиц за 12 месяцев 2015 года в целом по Волгоградской области всеми муниципальными образованиями исполнен на 96,7%, при увеличении поступлений в местные бюджеты на 4,0 процента.

Годовой план по земельному налогу за 12 месяцев 2015 года в целом по региону всеми муниципальными образованиями исполнен на 102,0%, при увеличении поступлений в местные бюджеты на 6,0 процентов.

Средний темп роста имущественных налогов, поступающих в местный бюджет за 2015 год составил 105,74 процента.

Наиболее высокие значения показателя наблюдаются в Палласовском (169,36%) и Урюпинском (146,67%) муниципальных районах, низкие – в г. Волжский (95,17%), Старополтавском (95,51%) и Суровикинском муниципальных районах (96,92%). Высокий темп роста имущественных налогов в Палласовском муниципальном районе обусловлен увеличением поступлений налога на имущество физических лиц на 33,39%, земельного налога на 74,04 процента.

Максимальное значение показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечено в Октябрьском муниципальном районе (121,88%). Минимальное – в Старополтавском муниципальном районе.

Наибольшее значение показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* зафиксировано в Палласовском и Урюпинском (146,67%) муниципальных районах. Наименьшее – в Суровикинском муниципальном районе.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский.

Показатель 30. Удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 31)

Значительный удельный вес поступлений налога, взимаемого в соответствии с данным видом налогообложения отмечен:

в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* в Старополтавском муниципальном районе – 7795 тыс.рублей (0,577%);

во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* в Еланском муниципальном районе – 33943 тыс.рублей (0,647%);

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно в г.Волжский со значением 176 854 тыс.рублей (1,741 процента).

Показатель 31. Динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 32)

Темпы роста налоговых и неналоговых доходов на душу населения в консолидированный бюджет Волгоградской области по муниципальным

образованиям в 2015 году среди городов, районов колебались от 124,69% до 91,25%, при среднем значении по области 102,96 процента.

Годовой план по налоговым и неналоговым доходам за 12 месяцев 2015 года в целом всеми муниципальными образованиями Волгоградской области исполнен на 95,6 %, при росте поступлений в местные бюджеты на 0,3 процента.

Наибольшая динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* представлена в Октябрьском муниципальном районе (8,79 тыс.рублей – 116,42 процента).

Наибольшая динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* представлена в Быковском муниципальном районе (6,38 тыс.рублей – 114,54 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно в г.Волжский (13,58 тыс.руб. – 101,19 процента).

Показатель 32. Динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 33)

Годовой план по налоговым доходам в местные бюджеты за 12 месяцев 2015 года в целом муниципальными образованиями Волгоградской области исполнен на 99,7%, при увеличении поступлений в местные бюджеты на 3,8 процента.

Наибольшая динамика налоговых доходов в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* представлена в Октябрьском муниципальном районе (157646 тыс.рублей – 116,63 процента).

Наибольшая динамика налоговых доходов во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* представлена в Быковском муниципальном районе (144778 тыс.рублей – 113,08 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (3870071 тыс.рублей – 102,64 процента).

Показатель 33. Динамика количества индивидуальных предпринимателей муниципального образования на одну тысячу жителей муниципального образования за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 34)

Самая высокая динамика показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* наблюдается в Киквидзенском муниципальном районе (108,1 процента).

Самая высокая динамика показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* отмечена в Еланском муниципальном районе (106,88 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (101,14 процента).

Показатель 34. Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в муниципальном районе (городском округе), (единиц) (данные по показателю представлены в Таблице 35)

По состоянию на 31 декабря 2015 г. подписано 38 соглашений о взаимодействии между комитетом экономики Волгоградской области и муниципальными районами и городскими округами Волгоградской области по внедрению в 2015-2016 годы стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

По итогам 2015 года лучший результат среди участников второго этапа мониторинга по количеству реализованных составляющих стандарта развития конкуренции (из 8 основных) отмечен в Палласовском муниципальном районе – 6. В Новоаннинском и Октябрьском муниципальных районах реализовано по 5 составляющих стандарта развития конкуренции. По 4 составляющих стандарта развития конкуренции реализовано в Быковском, Киквидзенском, Суровикинском, Урюпинском и Еланском муниципальных районах. В Котельниковском и Старополтавском муниципальных районах реализовано по 3 составляющих стандарта развития конкуренции. Администрацией г.Волжский представлены только материалы доклада о состоянии и развитии конкурентной среды на рынке товаров и услуг на территории городского округа – город Волжский Волгоградской области (1 реализованная составляющая стандарта развития конкуренции).

Наибольшее количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* представлено в Октябрьском муниципальном районе – 5 составляющих.

Наибольшее количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* представлено в Палласовском муниципальном районе – 6 составляющих.

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский – 1 составляющая.

Показатель 35. Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий ("дорожной карте") по содействию развитию конкуренции в муниципальном районе (городском округе), (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 36)

Значение показателя определяется как количество достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности по отношению к общему количеству контрольных показателей эффективности, установленных в региональной "дорожной карте", с учетом динамики показателя за предыдущий период.

Комитетом экономики Волгоградской области подготовлен проект постановления Губернатора Волгоградской области "Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") по содействию развитию конкуренции в Волгоградской области на 2016-2017 гг.", который в настоящее время проходит установленную процедуру согласования.

Расчет целевых значений вышеуказанного показателя может быть осуществлен после утверждения плана мероприятий ("дорожной карты") по содействию развитию конкуренции в муниципальных районах и городских округах, которое предполагается выполнить по окончании I квартала 2016 года.

Показатель 36. Количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг на территории муниципального района (городского округа) за отчетный период, (единиц) (данные по показателю представлены в Таблице 37)

Формирование показателя осуществляется государственным казенным учреждением Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (уполномоченный МФЦ) на основе отчетности, представляемой ежемесячно муниципальными учреждениями – многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг Волгоградской области.

Наибольшее количество услуг в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек предоставлено в Старополтавском муниципальном районе (453 услуги).

Наибольшее количество услуг во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек предоставлено в Палласовском муниципальном районе (2810 услуг).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (937 услуг).

Минимальные значения показателя в Котельниковском и Октябрьском муниципальных районах обусловлены низким количеством обращений

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в МФЦ за получением государственных и муниципальных услуг.

Нулевые значения по показателю отмечены в Быковском, Суровикинском и Урюпинском муниципальных районах и обусловлены тем, что открытие МФЦ и ТОСП на территории районов состоялось в конце декабря 2015 года.

Показатель 37. Количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 1 жителя муниципального района (городского округа) за отчетный период, (единиц) (данные по показателю представлены в Таблице 38)

Формирование показателя осуществляется государственным казенным учреждением Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (уполномоченный МФЦ) на основе отчетности, представляемой ежемесячно муниципальными учреждениями - многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг Волгоградской области.

Нулевые значения по показателю отмечены в Октябрьском, Быковском, Еланском, Суровикинском, Урюпинском муниципальных районах и обусловлены следующими причинами:

в Быковском, Суровикинском, Урюпинском муниципальных районах открытие МФЦ и ТОСП состоялось в конце декабря 2015 г;

в Октябрьском и Еланском районах низкое количество обращений граждан в МФЦ за предоставлением государственных услуг по переданным полномочиям и муниципальных услуг;

в Палласовском муниципальном районе отсутствует соглашение о взаимодействии между уполномоченным МФЦ и администрацией Палласовского муниципального района Волгоградской области, на основании чего в Палласовском МФЦ не может быть организовано предоставление государственных услуг по переданным полномочиям и муниципальных услуг

Наилучший показатель достигнут в г.Волжский III группы муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов (0,23).

Показатель 38. Доля проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 39)

Общее количество муниципальных бюджетных учреждений в органах местного самоуправления Волгоградской составляет 3042 ед., из которых в отношении 2781 ед. проведены первичные обязательные энергетические обследования, что составляет 91,4% от общего количества. Бюджетом ряда муниципальных образований Волгоградской области в 2015 году денежные

средства на проведение первичных энергетических обследований предусмотрены не были, в связи с чем, плановые показатели не достигнуты.

Самая высокая доля проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений среди муниципальных образований Волгоградской области, участвующих во втором этапе мониторинга, (показатель достигнут 100%) наблюдается в Киквидзенском, Старополтавском, Еланском муниципальных районах и г.Волжский. Самая низкая доля проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений среди муниципальных образований Волгоградской области, участвующих во втором этапе мониторинга, наблюдается в Суровикинском муниципальном районе (46,27 процента).

Показатель 39. Динамика количества домовладений, подготовленных к приему газа в населенных пунктах Волгоградской области, газификация которых осуществляется в рамках реализации Плана-графика синхронизации выполнения программ газификации регионов Российской Федерации на 2015 год в Волгоградской области, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 40)

Плановое количество домовладений, подготовленных к приему газа в населенных пунктах Волгоградской области, газификация которых осуществлялась в рамках реализации Плана-графика синхронизации выполнения программ газификации регионов Российской Федерации на 2015 год в Волгоградской области, составляет 19450 ед., из которых фактически подготовленных домовладений к приему газа на 4 квартал 2015 года – 10816 ед., что составляет 55,6 % от общего количества.

Самая высокая динамика показателя в I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек отмечена в Старополтавском муниципальном районе (322 домовладения – 92,53 процента).

Самая высокая динамика показателя во II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечена в Новоаннинском муниципальном районе (803 домовладения – 92,94 процента).

Г.Волжский, отнесенный к III группе муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов не включен в указанный План-график.

Показатель 40. Динамика численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости населения, за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 41)

В среднем по Волгоградской области отношение численности граждан, признанных в течение 2015 года безработными, к аналогичному показателю прошлого года сложилось на уровне 106,43 процента.

Самая высокая динамика показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* отмечена в Старополтавском муниципальном районе (404 человека – 73,59 процента).

Самая высокая динамика показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* отмечена в Быковском муниципальном районе (265 человек – 75,93 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (3646 человек – 110,72 процента).

Показатель 41. Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 42)

В среднем по Волгоградской области доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения с целью поиска подходящей работы за отчетный период нарастающим итогом с начала года, составила 66,45 процента.

Ведущую роль в перечне факторов, оказывающих влияние на формирование данного показателя, занимают степень сбалансированности спроса и предложения рабочей силы на локальных рынках труда, а также объем и качество банка вакансий, имеющегося в распоряжении службы занятости, готовность граждан к результативному сотрудничеству со службой занятости населения, уровень транспортной доступности.

Самое высокое значение показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* зафиксировано в Киквидзенском муниципальном районе (573 человека – 72,99%).

Самое высокое значение показателя во *II группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек* отмечено в Урюпинском муниципальном районе (615 человек – 79,66 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (7863 человека – 65,61 процента).

Показатель 42. Доля молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, охваченных мероприятиями по развитию здорового образа жизни и профилактике негативных проявлений в молодежной среде, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию, в общей численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 43)

Самое высокое значение показателя в *I группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек* наблюдается в Старополтавском муниципальном районе (3957 человек – 377,36 процента).

Самое высокое значение показателя во *II* группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечено в Палласовском муниципальном районе (5917 человек – 135,52 процента).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский (71500 человек – 14,03 процента).

43. Уровень фактической обеспеченности учреждениями, осуществляющими мероприятия по работе с детьми и молодежью в сфере государственной молодежной политики, (процентов) (данные по показателю представлены в Таблице 44)

Самое высокое значение показателя в *I* группе муниципальных районов с численностью населения до 25 тыс.человек зафиксировано в Киквидзенском и Октябрьском муниципальных районах (100 процентов).

Самое высокое значение показателя во *II* группе муниципальных районов с численностью населения от 25 тыс.человек до 50 тыс.человек отмечено в Палласовском муниципальном районе (200 процентов).

III группа муниципальных районов с численностью населения от 50 тыс.человек и городских округов представлена исключительно г.Волжский с результатом 100 процентов.

Рекомендации руководителям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Волгоградской области

1. Наличие просроченной кредиторской задолженности за потребленные энергоресурсы у предприятий ЖКХ Волгоградской области неблагоприятно влияет на качество предоставляемых коммунальных услуг потребителям (населению, социальным учреждениям, прочим потребителям). Нарастание задолженности перед поставщиками ведет к следующим негативным последствиям:

ограничение (прекращение) поставки коммунальных ресурсов (оказания коммунальных услуг) всем группам потребителей, в том числе социально значимым категориям потребителей;

несвоевременность начала отопительного сезона на территории Волгоградской области;

судебные разбирательства и дополнительные издержки при взыскании задолженности в судебном порядке.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 03.11.2015 № 307-ФЗ приняты изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, предусматривающие ужесточение порядка оплаты организациями в сфере жилищно-коммунального комплекса за поставленные энергетические ресурсы: усилены меры ответственности за несвоевременное исполнение обязательств перед поставщиками энергоресурсов – повышенные штрафные

санкции, вплоть до банковской гарантии, что влечет дополнительную финансовую нагрузку для предприятий ЖКХ.

Учитывая социальную остроту данного вопроса, в целях улучшения значений показателей мониторинга, а также повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Волгоградской области рекомендуется:

проведение системного мониторинга платежной дисциплины предприятий жилищно-коммунального комплекса, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования, за поставленные энергоресурсы перед ресурсоснабжающими организациями, в целях недопущения наращивания задолженности;

проведение систематически (ежеквартально и по итогам года) заседаний балансовой комиссии по рассмотрению итогов финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий с целью выявления причин убыточности и принятия соответствующих мер;

осуществление контроля за соблюдением платежной дисциплины со стороны предприятий ЖКХ перед поставщиками энергоресурсов и взысканием дебиторской задолженности в досудебном и судебном порядке, активизация претензионно-исковой работы со стороны предприятий ЖКХ;

принятие мер по согласованию с поставщиками энергоресурсов графиков погашения задолженности в отношении организаций коммунального комплекса, имеющих просроченную кредиторскую задолженность за поставленные топливно-энергетические ресурсы;

рассмотрение возможности выделения денежных средств в бюджетах городского округа, муниципального района и в бюджетах поселений на оказание финансовой поддержки муниципальным коммунальным предприятиям;

урегулирование ситуации по погашению просроченной задолженности предыдущих коммунальных операторов, в настоящее время не осуществляющих деятельность (признаны банкротами, находятся в процедуре наблюдения и прочее) путем конструктивного взаимодействия с поставщиками энергоресурсов в целях выработки соответствующих решений.

2. Муниципальным образованиям Волгоградской области, у которых доля просроченной кредиторской задолженности муниципального района (городского округа), источником погашения которой являются собственные ресурсы, в общем объеме утвержденных собственных ресурсов превышает предельное допустимое значение (Дубовский муниципальный район (22,45%), Даниловский муниципальный район (22,25%), Жирновский муниципальный район (9,03%), Котовский муниципальный район (9,38%), Чернышковский муниципальный район (14,08%)), а также муниципальным образованиям с высоким уровнем кредиторской задолженности по итогам 2015 года необходимо в течение I квартала 2016 года принять меры по включению в местные бюджеты средств для погашения имеющейся кредиторской задолженности.

3. Муниципальным образованиям Волгоградской области, которые по итогам 2015 года превысили предельно допустимые значения по показателю «Соблюдение установленных нормативов на содержание органов местного самоуправления» (г.Волгоград - 121,2%), необходимо в 2016 году принять меры по соблюдению установленных нормативов на содержание органов местного самоуправления (для г.Волгограда норматив на 2016 год составляет 1101666 тыс. рублей).

Муниципальным образованиям Волгоградской области необходимо соблюдать установленные нормативы на содержание органов местного самоуправления как по плановым, так и по фактическим показателям. Для муниципальных районов (городских округов) нормативы на содержание органов местного самоуправления на 2016 год проиндексированы на 6%, при этом нормативы могут быть увеличены на сумму, связанную с исполнением полномочий по решению вопросов местного значения в части осуществления контроля за исполнением бюджета, переданных в соответствии с заключенными соглашениями о передаче осуществления части полномочий за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов поселений в бюджет муниципального района.

4. Муниципальным образованиям Волгоградской области, которые по итогам 2015 года не достигли предельно допустимого значения по показателю «Доля поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, население которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка не менее трех раз в неделю, от общего количества поселений муниципального района и городского округа город Михайловка» (не менее 80%), в 2016 году рекомендуется:

обеспечить реализацию положений Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Закона Волгоградской области от 29 декабря 2015 г. № 230-ОД "Об отдельных вопросах организации регулярных перевозок по межмуниципальным и муниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом в Волгоградской области", в том числе:

сформировать реестры муниципальных автобусных маршрутов;

разработать и утвердить документ планирования регулярных перевозок муниципального района, устанавливающий перечень мероприятий по развитию регулярных перевозок на территории муниципального района;

в рамках документа планирования регулярных перевозок муниципального района сформировать перспективную сеть автобусных маршрутов, определить вид регулярных перевозок (по регулируемым и нерегулируемым тарифам);

определить критерии доступности транспортных услуг для населения муниципального района при организации регулярных перевозок с целью

определения размера регулируемого тарифа на перевозки и формирования объема муниципального заказа на пассажирские перевозки с учетом обеспечения необходимого уровня транспортного обслуживания населения;

организовать проведение открытых конкурсов для допуска перевозчиков к обслуживанию маршрутов по нерегулируемым тарифам и торгов в порядке, установленном Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", для обслуживания маршрутов по регулируемым тарифам.

Таблица 1

	№	Наименование муниципального района, городского округа	Итоговые баллы	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
1	2	3	4	5	6
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	20,3786	6	3
	2	Октябрьский	21,3946	2	1
	3	Старополтавский	21,2124	4	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	21,0223	5	3
	5	Еланский	21,3530	3	2
	6	Котельниковский	17,5570	10	6
	7	Новоаннинский	21,8372	1	1
	8	Палласовский	18,1059	8	5
	9	Суровикинский	17,0803	11	7
	10	Урюпинский	18,1635	7	4
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	17,8901	9	1

Таблица 2

№ п.п.	Наименование муниципального района, городского округа	1. Наличие кредиторской задолженности комплекса жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования за энергоресурсы перед поставщиками, (рублей)
		Кредиторская задолженность
		4 квартал 2015 года, рублей
1	2	3
1	Алексеевский	44,11
2	Быковский	38,93
3	Городищенский	4 445,81
4	Даниловский	508,66
5	Дубовский	286,51
6	Еланский	67,06
7	Жирновский	1 119,61
8	Иловлинский	723,04
9	Калачевский	700,37
10	Камышинский	1 061,25
11	Киквидзенский	58,29
12	Клетский	529,70
13	Котельниковский	-196,82
14	Котовский	4 723,25
15	Кумылженский	241,61
16	Ленинский	486,27
17	Нехаевский	290,01
18	Николаевский	681,54
19	Новоаннинский	47,45
20	Новониколаевский	518,23
21	Октябрьский	-13,73
22	Ольховский	64,50
23	Палласовский	88,67
24	Руднянский	331,98
25	Светлоярский	3 949,94
26	Серафимовичский	282,33
27	Среднеахтубинский	1 058,46
28	Старополтавский	28,70
29	Суровикинский	187,81
30	Урюпинский	0,00
31	Фроловский	278,54
32	Чернышковский	171,23
33	г.Волгоград	5 764,97
34	г.Волжский	68,57
35	г.Камышин	4 036,70
36	г.Михайловка	785,09
37	г.Урюпинск	1 863,38
38	г.Фролово	391,30

Таблица 3

№ п.п.	Наименование муниципального района, городского округа	2. Доля просроченной кредиторской задолженности муниципального района (городского округа), источником погашения которой являются собственные ресурсы, в общем объеме утвержденных собственных ресурсов, (процентов)		
		Просроченная кредиторская задолженность бюджета	Общий объем утвержденных собственных ресурсов	Доля
		4 квартал 2015 года, тыс.рублей	4 квартал 2015 года, тыс.рублей	%
1	2	3	4	5
1	Алексеевский	0,00	127 516,50	0,00
2	Быковский	3 547,00	150 275,37	2,36
3	Городищенский	0,00	312 633,81	0,00
4	Даниловский	23 461,40	104 494,90	22,45
5	Дубовский	37 322,00	167 722,83	22,25
6	Еланский	0,00	188 056,00	0,00
7	Жирновский	24 111,30	266 900,80	9,03
8	Иловлинский	616,00	175 199,80	0,35
9	Калачевский	0,00	281 286,36	0,00
10	Камышинский	0,00	217 152,27	0,00
11	Киквидзенский	0,00	104 212,84	0,00
12	Клетский	4 067,00	101 973,77	3,99
13	Котельниковский	12,60	200 504,71	0,01
14	Котовский	18 822,00	200 666,51	9,38
15	Кумылженский	0,00	113 233,76	0,00
16	Ленинский	0,00	157 948,44	0,00
17	Нехаевский	1 136,60	97 776,10	1,16
18	Николаевский	0,00	184 087,31	0,00
19	Новоаннинский	0,00	220 795,40	0,00
20	Новониколаевский	0,00	154 951,60	0,00
21	Октябрьский	0,00	141 211,15	0,00
22	Ольховский	1 047,00	117 532,30	0,89
23	Палласовский	0,00	253 761,79	0,00
24	Руднянский	0,00	108 730,00	0,00
25	Светлоярский	18 343,00	256 365,80	7,16
26	Серафимовичский	0,00	134 731,60	0,00
27	Среднеахтубинский	1 309,00	295 803,50	0,44
28	Старополтавский	0,00	135 479,10	0,00
29	Суровикинский	8 456,00	190 353,59	4,44
30	Урюпинский	18,00	162 572,40	0,01
31	Фроловский	821,90	96 524,20	0,85
32	Чернышковский	14 792,20	105 073,80	14,08
33	г.Волгоград	0,00	9 471 495,50	0,00
34	г.Волжский	14 005,50	2 418 223,44	0,58
35	г.Камышин	14 887,70	887 583,50	1,68
36	г.Михайловка	2 070,00	784 303,40	0,26
37	г.Урюпинск	0,00	346 891,90	0,00
38	г.Фролово	2 017,70	333 424,00	0,61

Таблица 4

№ п.п.	Наименование муниципального района, городского округа	3. Отношение объема муниципального долга к доходам местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, (процентов)			
		Объем муниципального долга	Доходы местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений	Отношение	Предельно допустимое значение, установленное Бюджетным кодексом Российской Федерации
1	2	3	4	5	6
1	Алексеевский	0,00	39 313,65	0,00	100,00
2	Быковский	700,00	29 097,11	2,41	50,00
3	Городищенский	0,00	92 441,01	0,00	100,00
4	Даниловский	0,00	45 421,61	0,00	50,00
5	Дубовский	0,00	35 328,97	0,00	50,00
6	Еланский	0,00	66 378,62	0,00	100,00
7	Жирновский	10 000,00	96 548,69	10,36	100,00
8	Иловлинский	0,00	48 330,43	0,00	50,00
9	Калачевский	0,00	79 843,82	0,00	100,00
10	Камышинский	0,00	50 970,03	0,00	100,00
11	Киквидзенский	0,00	32 408,23	0,00	100,00
12	Клетский	5 000,00	24 500,89	20,41	50,00
13	Котельниковский	0,00	68 437,65	0,00	100,00
14	Котовский	10 000,00	67 270,12	14,87	100,00
15	Кумылженский	1 907,00	26 933,82	7,08	100,00
16	Ленинский	0,00	38 817,23	0,00	50,00
17	Нехаевский	0,00	35 540,66	0,00	100,00
18	Николаевский	0,00	45 843,80	0,00	100,00
19	Новоаннинский	0,00	96 862,40	0,00	100,00
20	Новониколаевский	0,00	47 645,20	0,00	100,00
21	Октябрьский	0,00	40 800,37	0,00	100,00
22	Ольховский	0,00	33 117,37	0,00	50,00
23	Палласовский	0,00	78 068,06	0,00	100,00
24	Руднянский	0,00	37 229,00	0,00	100,00
25	Светлоярский	0,00	86 424,98	0,00	100,00
26	Серафимовичский	0,00	33 173,85	0,00	50,00
27	Среднеахтубинский	0,00	79 032,60	0,00	100,00
28	Старополтавский	0,00	41 956,62	0,00	50,00
29	Суровикинский	0,00	54 556,61	0,00	100,00
30	Урюпинский	0,00	55 511,59	0,00	100,00
31	Фроловский	0,00	27 671,87	0,00	100,00
32	Чернышковский	0,00	23 724,35	0,00	100,00
33	г.Волгоград	7 388 992,20	8 584 995,57	86,07	100,00
34	г.Волжский	1 450 010,00	1 537 454,99	94,31	100,00
35	г.Камышин	200 000,00	420 548,79	47,56	100,00
36	г.Михайловка	0,00	494 594,31	0,00	100,00
37	г.Урюпинск	14 961,30	179 672,66	8,33	100,00
38	г.Фролово	0,00	148 053,02	0,00	100,00

Таблица 5

№ п.п.	Наименование муниципального района, городского округа	4. Соблюдение установленных нормативов на содержание органов местного самоуправления, (процентов)		
		Расходы на содержание органов местного самоуправления	Норматив на содержание органов местного самоуправления	Соблюдение
		4 квартал 2015 года, тыс.рублей	4 квартал 2015 года, тыс.рублей	%
1	2	3	4	5
1	Алексеевский	28 560,30	28 947,00	98,66
2	Быковский	27 439,90	31 993,00	85,77
3	Городищенский	51 994,70	54 846,00	94,80
4	Даниловский	19 995,00	28 947,00	69,07
5	Дубовский	34 268,80	41 135,00	83,31
6	Еланский	37 426,30	41 135,00	90,98
7	Жирновский	39 799,50	50 275,00	79,16
8	Иловлинский	36 323,90	41 135,00	88,30
9	Калачевский	48 093,50	54 846,00	87,69
10	Камышинский	46 123,70	50 275,00	91,74
11	Киквидзенский	28 727,30	28 947,00	99,24
12	Клетский	25 712,60	28 947,00	88,83
13	Котельниковский	34 156,80	41 135,00	83,04
14	Котовский	39 052,00	41 135,00	94,94
15	Кумылженский	28 233,40	31 993,00	88,25
16	Ленинский	36 518,21	41 135,00	88,78
17	Нехаевский	23 545,00	28 947,00	81,34
18	Николаевский	38 389,60	41 135,00	93,33
19	Новоаннинский	40 486,60	41 135,00	98,42
20	Новониколаевский	29 756,80	31 993,00	93,01
21	Октябрьский	31 166,13	31 993,00	97,42
22	Ольховский	26 876,00	28 947,00	92,85
23	Палласовский	39 419,80	50 275,00	78,41
24	Руднянский	27 023,80	28 947,00	93,36
25	Светлоярский	38 176,00	41 135,00	92,81
26	Серафимовичский	29 550,30	31 993,00	92,36
27	Среднеахтубинский	44 141,10	54 846,00	80,48
28	Старополтавский	24 485,80	28 947,00	84,59
29	Суровикинский	35 856,70	41 135,00	87,17
30	Урюпинский	27 867,00	31 993,00	87,10
31	Фроловский	22 523,40	28 947,00	77,81
32	Чернышковский	25 068,90	28 947,00	86,60
33	г.Волгоград	1 181 717,00	974 926,00	121,21
34	г.Волжский	273 449,10	358 019,00	76,38
35	г.Камышин	105 230,40	115 784,00	90,89
36	г.Михайловка	82 653,20	89 733,00	92,11
37	г.Урюпинск	40 683,70	41 135,00	98,90
38	г.Фролово	34 720,80	41 135,00	84,41

Таблица 6

№ п.п.	Наименование муниципального района, городского округа	5. Доля поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, население которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка не менее трех раз в неделю, от общего количества поселений муниципального района и городского округа город Михайловка, (процентов)		
		Количество административных центров поселений, население которых обеспечено автотранспортными услугами по сообщению с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка не менее трех раз в неделю	Общее количество административных центров поселений муниципального района и городского округа город Михайловка	Доля
		4 квартал 2015 года, единиц	4 квартал 2015 года, единиц	%
1	2	3	4	5
1	Алексеевский	7,00	15,00	46,67
2	Быковский	13,00	13,00	100,00
3	Городищенский	10,00	18,00	55,56
4	Даниловский	4,00	11,00	36,36
5	Дубовский	13,00	13,00	100,00
6	Еланский	13,00	16,00	81,25
7	Жирновский	13,00	15,00	86,67
8	Иловлинский	13,00	13,00	100,00
9	Калачевский	12,00	12,00	100,00
10	Камышинский	18,00	19,00	94,74
11	Киквидзенский	9,00	11,00	81,82
12	Клетский	10,00	10,00	100,00
13	Котельниковский	13,00	15,00	86,67
14	Котовский	9,00	9,00	100,00
15	Кумылженский	9,00	9,00	100,00
16	Ленинский	12,00	13,00	92,31
17	Нехаевский	4,00	12,00	33,33
18	Николаевский	13,00	13,00	100,00
19	Новоаннинский	11,00	13,00	84,62
20	Новониколаевский	8,00	10,00	80,00
21	Октябрьский	12,00	15,00	80,00
22	Ольховский	5,00	12,00	41,67
23	Палласовский	14,00	14,00	100,00
24	Руднянский	9,00	9,00	100,00
25	Светлоярский	9,00	9,00	100,00
26	Серафимовичский	4,00	14,00	28,57
27	Среднеахтубинский	12,00	12,00	100,00
28	Старополтавский	17,00	18,00	94,44
29	Суровикинский	9,00	10,00	90,00
30	Урюпинский	23,00	25,00	92,00
31	Фроловский	11,00	11,00	100,00
32	Чернышковский	12,00	12,00	100,00
33	г.Волгоград	X	X	X
34	г.Волжский	X	X	X
35	г.Камышин	X	X	X
36	г.Михайловка	13,00	14,00	92,86
37	г.Урюпинск	X	X	X
38	г.Фролово	X	X	X

Таблица 7

1	2	3 Наименование муниципального района, городского округа	6. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя, (тыс.рублей)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя	баллы		
			4 квартал 2015 года			
			тыс.рублей			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	1,96	0,0048	7	1
	2	Октябрьский	1,74	0,0039	9	3
	3	Старополтавский	1,80	0,0042	8	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	29,68	0,1224	3	3
	5	Еланский	9,98	0,0389	5	4
	6	Котельниковский	236,54	1,0000	1	1
	7	Новоаннинский	96,43	0,4056	2	2
	8	Палласовский	0,82	0,0000	11	7
	9	Суровикинский	1,33	0,0022	10	6
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	10	Урюпинский	7,62	0,0288	6	5
	11	г.Волжский	26,51	0,1090	4	1

Таблица 8

1	2	3	7. Динамика поголовья крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы к соответствующему периоду прошлого года для муниципальных районов и городского округа город Михайловка, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Поголовье крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы	Поголовье крупного рогатого скота, овец и коз в хозяйствах всех категорий в пересчете на условные головы	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года	%			
голов	голов	%						
	1	Киквидзенский	5 445,90	5 883,60	108,04	1,0000	1	1
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	2	Октябрьский	20 730,60	19 646,80	94,77	0,5150	9	3
	3	Старополтавский	13 233,40	13 883,60	104,91	0,8856	5	2
	4	Быковский	18 909,60	18 750,40	99,16	0,6754	8	5
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	5	Еланский	5 545,60	5 973,20	107,71	0,9879	2	1
	6	Котельниковский	16 242,30	17 101,00	105,29	0,8995	4	3
	7	Новоаннинский	6 079,70	6 089,00	100,15	0,7116	6	4
	8	Палласовский	37 390,84	34 941,62	93,45	0,4667	10	6
	9	Суровикинский	16 878,60	18 126,80	107,40	0,9766	3	2
	10	Урюпинский	8 443,00	6 811,70	80,68	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	393,40	391,20	99,44	0,6857	7	1

Таблица 9

1	2	3	8. Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий к соответствующему периоду прошлого года для муниципальных районов и городского округа город Михайловка, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Производство молока	Производство молока	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года				
тонн	тонн	%	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	11 006,00	10 555,00	95,90	0,5228	6	1
	2	Октябрьский	30 550,00	27 798,00	90,99	0,3705	7	2
	3	Старополтавский	20 167,00	18 198,00	90,24	0,3472	9	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	20 824,00	20 863,00	100,19	0,6559	4	4
	5	Еланский	13 005,00	11 814,00	90,84	0,3658	8	6
	6	Котельниковский	24 116,00	23 488,00	97,40	0,5693	5	5
	7	Новоаннинский	11 908,00	13 251,00	111,28	1,0000	1	1
	8	Палласовский	28 988,00	29 230,00	100,83	0,6758	3	3
	9	Суровикинский	25 268,00	25 875,00	102,40	0,7245	2	2
	10	Урюпинский	11 609,00	9 177,00	79,05	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	1 030,00	926,00	89,90	0,3366	10	1

Таблица 10

1	2	3	9. Динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по организациям промышленных видов деятельности, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, средняя численность работников которых превышает 15 человек, муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Динамика	баллы		
			4 квартал 2015 года			
			%			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,00	0,0000	10	2
	2	Октябрьский	149,80	1,0000	1	1
	3	Старополтавский	0,00	0,0000	11	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	0,0000	9	7
	5	Еланский	96,50	0,6442	7	5
	6	Котельниковский	105,00	0,7009	4	2
	7	Новоаннинский	98,60	0,6582	6	4
	8	Палласовский	104,10	0,6949	5	3
	9	Суровикинский	87,50	0,5841	8	6
10	Урюпинский	128,70	0,8591	3	1	
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	133,30	0,8899	2	1

Таблица 11

1	2	3	10. Динамика среднемесячной заработной платы по предприятиям обрабатывающих производств в расчете на одного работника по крупным и средним предприятиям муниципального района (городского округа) к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Динамика	баллы		
			4 квартал 2015 года			
			%			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,00	0,0000	10	2
	2	Октябрьский	157,20	1,0000	1	1
	3	Старополтавский	0,00	0,0000	11	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	74,00	0,4707	9	7
	5	Еланский	118,70	0,7551	3	2
	6	Котельниковский	106,30	0,6762	5	3
	7	Новоаннинский	118,90	0,7564	2	1
	8	Палласовский	96,70	0,6151	7	5
	9	Суровикинский	75,30	0,4790	8	6
	10	Урюпинский	106,20	0,6756	6	4
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	111,10	0,7067	4	1

Таблица 12

	№	Наименование муниципального района, городского округа	11. Динамика численности занятых в обрабатывающих производствах к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Динамика	баллы		
			4 квартал 2015 года			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,00	0,0000	10	2
	2	Октябрьский	77,30	0,6781	8	1
	3	Старополтавский	0,00	0,0000	11	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	85,70	0,7518	6	5
	5	Еланский	114,00	1,0000	1	1
	6	Котельниковский	110,60	0,9702	2	2
	7	Новоаннинский	96,30	0,8447	4	4
	8	Палласовский	97,10	0,8518	3	3
	9	Суровикинский	84,80	0,7439	7	6
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	10	Урюпинский	75,60	0,6632	9	7
	11	г.Волжский	95,00	0,8333	5	1

Таблица 13

1	2	3	12. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	Общая протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года				
километров	километров	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	146,16	232,00	63,00	1,0000	3	1
	2	Октябрьский	192,02	304,80	63,00	1,0000	5	2
	3	Старополтавский	218,74	347,20	63,00	1,0000	6	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	243,87	387,10	63,00	1,0000	1	1
	5	Еланский	380,46	603,90	63,00	1,0000	2	2
	6	Котельниковский	219,40	324,40	67,63	0,6278	8	5
	7	Новоаннинский	379,64	602,60	63,00	1,0000	4	3
	8	Палласовский	414,90	564,20	73,54	0,1527	10	7
	9	Суровикинский	157,30	231,20	68,04	0,5949	9	6
	10	Урюпинский	557,11	884,30	63,00	1,0000	7	4
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	437,00	579,30	75,44	0,0000	11	1

Таблица 14

1	2	3	13. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка, в общей численности населения муниципального района и городского округа город Михайловка, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтингов ое место	Рейтингов ое место внутри группы
			Численность населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района и городского округа город Михайловка	Общая численность населения муниципального района и городского округа город Михайловка	Доля	Ранг		
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	480,00	16 602,00	2,89	0,6110	5	1
	2	Октябрьский	1 502,00	20 784,00	7,23	0,0269	10	3
	3	Старополтавский	1 256,00	19 114,00	6,57	0,1157	9	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	26 309,00	0,00	1,0000	1	1
	5	Еланский	0,00	30 531,00	0,00	1,0000	2	2
	6	Котельниковский	2 154,00	37 018,00	5,82	0,2167	8	6
	7	Новоаннинский	804,00	35 003,00	2,30	0,6904	4	3
	8	Палласовский	1 758,00	41 335,00	4,25	0,4280	7	5
	9	Суровикинский	1 205,00	35 224,00	3,42	0,5397	6	4
	10	Урюпинский	2 030,00	27 322,00	7,43	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	x	x	x	1,0000	3	1

Таблица 15

1	2	3	14. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, (тыс.рублей)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных организаций	педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций	учителей муниципальных общеобразовательных организаций	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года			
			тыс.рублей	тыс.рублей	тыс.рублей			
4	5	6	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	22,50	29,44	29,55	2,6186	1	1
	2	Октябрьский	23,65	26,77	26,86	2,0324	2	2
	3	Старополтавский	23,67	25,96	26,16	1,7927	3	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	24,06	25,05	25,47	1,6289	5	2
	5	Еланский	19,97	23,45	23,31	0,0212	11	7
	6	Котельниковский	21,93	23,32	23,73	0,5465	10	6
	7	Новоаннинский	21,37	24,32	24,93	0,7653	9	5
	8	Палласовский	20,92	24,66	25,34	0,7766	8	4
	9	Суровикинский	21,31	27,01	27,72	1,6372	4	1
	10	Урюпинский	22,42	25,35	25,68	1,3105	7	3
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	23,47	25,40	25,92	1,6139	6	1

Таблица 16

1	2	3	15. Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей 1–6 лет, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность воспитанников в возрасте 1-6 лет муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования	Численность детей в возрасте 1-6 лет, проживающих на территории муниципального образования (на 1 января текущего года)	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года				
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	357,00	913,00	39,10	0,2572	7	3
	2	Октябрьский	889,00	1 755,00	50,66	0,4769	2	1
	3	Старополтавский	824,00	1 748,00	47,14	0,4100	3	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	755,00	1 952,00	38,68	0,2492	8	4
	5	Еланский	850,00	2 003,00	42,44	0,3207	5	2
	6	Котельниковский	1 231,00	2 841,00	43,33	0,3376	4	1
	7	Новоаннинский	949,00	2 307,00	41,14	0,2960	6	3
	8	Палласовский	1 413,00	3 850,00	36,70	0,2116	10	6
	9	Суровикинский	986,00	2 557,00	38,56	0,2469	9	5
	10	Урюпинский	493,00	1 928,00	25,57	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	15 224,00	19 472,00	78,18	1,0000	1	1

Таблица 17

1	2	3	16. Доля детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность детей в возрасте 1–6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования	Численность детей в возрасте 1-6 лет, проживающих на территории муниципального образования (на 1 января текущего года)	Доля	баллы		
человек	человек	%						
4	5	6	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	98,00	913,00	10,73	0,6178	4	2
	2	Октябрьский	85,00	1 755,00	4,84	1,0000	1	1
	3	Старополтавский	232,00	1 748,00	13,27	0,4530	8	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	105,00	1 952,00	5,38	0,9650	2	1
	5	Еланский	190,00	2 003,00	9,49	0,6982	3	2
	6	Котельниковский	330,00	2 841,00	11,62	0,5600	7	5
	7	Новоаннинский	249,00	2 307,00	10,79	0,6139	5	3
	8	Палласовский	715,00	3 850,00	18,57	0,1090	9	6
	9	Суровикинский	478,00	2 557,00	18,69	0,1012	10	7
	10	Урюпинский	211,00	1 928,00	10,94	0,6042	6	4
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	3 943,00	19 472,00	20,25	0,0000	11	1

Таблица 18

1	2	3	17. Доля муниципальных дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных организаций, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Число муниципальных дошкольных образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Число муниципальных дошкольных образовательных организаций	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
единиц	единиц	%	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,00	3,00	0,00	1,0000	3	1
	2	Октябрьский	0,00	16,00	0,00	1,0000	5	2
	3	Старополтавский	0,00	1,00	0,00	1,0000	7	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	10,00	0,00	1,0000	1	1
	5	Еланский	0,00	6,00	0,00	1,0000	2	2
	6	Котельниковский	2,00	13,00	15,38	0,0000	11	7
	7	Новоаннинский	0,00	9,00	0,00	1,0000	4	3
	8	Палласовский	0,00	16,00	0,00	1,0000	6	4
	9	Суровикинский	0,00	11,00	0,00	1,0000	8	5
	10	Урюпинский	0,00	4,00	0,00	1,0000	9	6
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	1,00	66,00	1,52	0,9012	10	1

Таблица 19

1	2	3	18. Доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг баллы	Рейтингово е место	Рейтинговое место внутри группы
			Количество муниципальных образовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения	Общее количество муниципальных образовательных учреждений	Доля			
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
4	5	6	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	9,20	10,00	92,00	0,5818	4	1
	2	Октябрьский	12,80	15,00	85,33	0,1215	10	3
	3	Старополтавский	19,30	21,00	91,90	0,5749	5	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	14,00	16,00	87,50	0,2712	8	5
	5	Еланский	21,70	24,00	90,42	0,4727	6	3
	6	Котельниковский	20,00	23,00	86,96	0,2340	9	6
	7	Новоаннинский	21,30	23,00	92,61	0,6239	3	2
	8	Палласовский	23,40	28,00	83,57	0,0000	11	7
	9	Суровикинский	16,70	18,00	92,78	0,6356	2	1
	10	Урюпинский	19,60	22,00	89,09	0,3810	7	4
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	30,40	31,00	98,06	1,0000	1	1

Таблица 20

1	2	3	19. Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Число муниципальных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Число муниципальных общеобразовательных учреждений	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
единиц	единиц	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	4,00	10,00	40,00	0,0000	11	3
	2	Октябрьский	2,00	15,00	13,33	0,6668	10	2
	3	Старополтавский	0,00	21,00	0,00	1,0000	4	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	18,00	0,00	1,0000	1	1
	5	Еланский	0,00	27,00	0,00	1,0000	2	2
	6	Котельниковский	1,00	23,00	4,35	0,8912	7	6
	7	Новоаннинский	3,00	23,00	13,04	0,6740	9	7
	8	Палласовский	0,00	33,00	0,00	1,0000	3	3
	9	Суровикинский	0,00	18,00	0,00	1,0000	5	4
	10	Урюпинский	0,00	22,00	0,00	1,0000	6	5
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	2,00	31,00	6,45	0,8388	8	1

Таблица 21

1	2	3	20. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Число детей первой и второй групп здоровья, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	Общее число детей, обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	1 357,00	1 483,00	91,50	0,7407	3	1
	2	Октябрьский	1 807,00	2 211,00	81,73	0,0000	11	3
	3	Старополтавский	2 091,00	2 324,00	89,97	0,6247	4	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	2 652,00	2 794,00	94,92	1,0000	1	1
	5	Еланский	2 412,00	2 733,00	88,25	0,4943	7	4
	6	Котельниковский	3 289,00	3 539,00	92,94	0,8499	2	2
	7	Новоаннинский	3 217,00	3 622,00	88,82	0,5375	5	3
	8	Палласовский	3 938,00	4 660,00	84,51	0,2108	10	7
	9	Суровикинский	2 854,00	3 309,00	86,25	0,3427	9	6
10	Урюпинский	1 875,00	2 131,00	87,99	0,4746	8	5	
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	23 509,00	26 602,00	88,37	0,5034	6	1

Таблица 22

1	2	3	21. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность учащихся, занимающихся в муниципальных общеобразовательных организациях во вторую (третью) смену	Общая численность учащихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года				
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,00	1 483,00	0,00	1,0000	1	1
	2	Октябрьский	36,00	2 211,00	1,63	0,9149	6	3
	3	Старополтавский	32,00	2 324,00	1,38	0,9280	5	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	119,00	2 794,00	4,26	0,7777	8	5
	5	Еланский	88,00	2 733,00	3,22	0,8319	7	4
	6	Котельниковский	305,00	3 539,00	8,62	0,5501	10	6
	7	Новоаннинский	0,00	3 622,00	0,00	1,0000	2	1
	8	Палласовский	893,00	4 660,00	19,16	0,0000	11	7
	9	Суровикинский	0,00	3 309,00	0,00	1,0000	3	2
	10	Урюпинский	0,00	2 131,00	0,00	1,0000	4	3
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	1 893,00	26 602,00	7,12	0,6284	9	1

Таблица 23

1	2	3	22. Доля детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей в возрасте 5–18 лет, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность детей в возрасте 5–18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию	Общая численность детей в возрасте 5–18 лет	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	2 102,00	2 531,00	83,05	0,8213	3	2
	2	Октябрьский	2 443,00	3 322,00	73,54	0,6569	5	3
	3	Старополтавский	2 809,00	3 193,00	87,97	0,9064	2	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	1 538,00	4 325,00	35,56	0,0000	11	7
	5	Еланский	3 143,00	4 306,00	72,99	0,6474	6	3
	6	Котельниковский	2 166,00	5 249,00	41,27	0,0988	9	6
	7	Новоаннинский	2 421,00	4 909,00	49,32	0,2380	7	4
	8	Палласовский	4 432,00	5 660,00	78,30	0,7392	4	2
	9	Суровикинский	4 825,00	5 167,00	93,38	1,0000	1	1
	10	Урюпинский	1 621,00	3 682,00	44,02	0,1463	8	5
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	14 805,00	38 741,00	38,22	0,0460	10	1

Таблица 24

1	2	3	23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность населения, занимающегося в спортивных секциях и группах физкультурно-оздоровительной и спортивной направленности различных форм	Среднегодовая численность постоянного населения	Доля			
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года				
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	2 931,00	16 900,00	17,34	0,0000	11	3
	2	Октябрьский	5 902,00	20 784,00	28,40	0,8097	5	1
	3	Старополтавский	5 143,00	19 114,00	26,91	0,7006	8	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	6 045,00	24 600,00	24,57	0,5293	10	7
	5	Еланский	8 350,00	30 812,00	27,10	0,7145	7	5
	6	Котельниковский	10 679,00	36 950,00	28,90	0,8463	4	3
	7	Новоаннинский	10 501,00	35 005,00	30,00	0,9268	3	2
	8	Палласовский	10 926,00	41 335,00	26,43	0,6654	9	6
	9	Суровикинский	9 817,00	34 968,00	28,07	0,7855	6	4
10	Урюпинский	8 201,00	27 300,00	30,04	0,9297	2	1	
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	101 247,00	326 602,00	31,00	1,0000	1	1

Таблица 25

1	2	3	24. Динамика ввода общей площади жилья за счет всех источников финансирования муниципального района (городского округа) за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Общая площадь жилья, введенная за счет всех источников финансирования	Общая площадь жилья, введенная за счет всех источников финансирования	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года	%			
тыс.кв.метров	тыс.кв.метров							
4	5	6	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	3,63	2,76	76,03	0,3462	8	2
	2	Октябрьский	9,44	2,63	27,86	0,0000	11	3
	3	Старополтавский	3,00	5,01	167,00	1,0000	1	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	6,67	6,84	102,55	0,5368	3	2
	5	Еланский	5,62	5,70	101,42	0,5287	4	3
	6	Котельниковский	31,13	9,07	29,14	0,0092	10	7
	7	Новоаннинский	4,87	5,26	108,01	0,5760	2	1
	8	Палласовский	5,70	4,42	77,54	0,3571	7	6
	9	Суровикинский	6,13	4,80	78,30	0,3625	6	5
	10	Урюпинский	2,99	2,58	86,29	0,4199	5	4
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	171,48	121,96	71,12	0,3109	9	1

Таблица 26

1	2	3	25. Уровень собираемости платежей населения муниципального района (городского округа) за предоставленные жилищно-коммунальные услуги за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Объем оплаты населением за оказанные жилищно-коммунальные услуги	Объем начислений населению за оказанные жилищно-коммунальные услуги	Уровень	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года				
тыс.рублей	тыс.рублей	%	8	9				
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	10 128,60	9 853,20	102,80	1,0000	1	1
	2	Октябрьский	18 171,40	18 553,70	97,94	0,5645	6	2
	3	Старополтавский	11 855,00	12 590,00	94,16	0,2258	10	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	13 192,40	14 396,50	91,64	0,0000	11	7
	5	Еланский	28 202,30	27 587,50	102,23	0,9489	2	1
	6	Котельниковский	59 096,50	59 560,70	99,22	0,6792	4	3
	7	Новоаннинский	33 420,30	34 249,80	97,58	0,5323	7	5
	8	Палласовский	52 191,90	53 691,30	97,21	0,4991	8	6
	9	Суровикинский	46 483,50	47 427,50	98,01	0,5708	5	4
	10	Урюпинский	1 446,10	1 446,10	100,00	0,7491	3	2
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	2 105 742,00	2 226 872,00	94,56	0,2616	9	1

Таблица 27

1	2	3	26. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, (процентов)								
			Данные органов исполнительной власти			Ранг		8	9		
			4	5	6	7	Доля				
										Количество граждан муниципального района (городского округа), улучшивших жилищные условия	Количество граждан муниципального района (городского округа), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма
										4 квартал 2015 года	На 01.01.2015 года
человек	человек	%									
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	16,00	35,00	45,71	0,5031	3	2			
	2	Октябрьский	25,00	123,00	20,33	0,2158	4	3			
	3	Старополтавский	95,00	106,00	89,62	1,0000	1	1			
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	87,00	164,00	53,05	0,5861	2	1			
	5	Еланский	19,00	280,00	6,79	0,0626	9	6			
	6	Котельниковский	12,00	113,00	10,62	0,1059	8	5			
	7	Новоаннинский	68,00	550,00	12,36	0,1256	7	4			
	8	Палласовский	29,00	222,00	13,06	0,1335	6	3			
	9	Суровикинский	26,00	1 084,00	2,40	0,0129	10	7			
	10	Урюпинский	13,00	89,00	14,61	0,1511	5	2			
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	186,00	14 754,00	1,26	0,0000	11	1			

Таблица 28

1	2	3	27. Динамика поступлений налога на доходы физических лиц с территории муниципального района (городского округа) в консолидированный бюджет Волгоградской области за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			НДФЛ	НДФЛ	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года	%			
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	95 452,00	101 440,00	106,27	0,6737	5	3
	2	Октябрьский	99 517,00	115 519,00	116,08	1,0000	1	1
	3	Старополтавский	87 549,00	97 401,00	111,25	0,8393	2	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	100 381,00	111 416,00	110,99	0,8307	3	1
	5	Еланский	185 959,00	196 215,00	105,52	0,6487	6	3
	6	Котельниковский	433 996,00	473 219,00	109,04	0,7658	4	2
	7	Новоаннинский	237 658,00	250 769,00	105,52	0,6487	7	4
	8	Палласовский	244 033,00	241 823,00	99,09	0,4348	10	6
	9	Суровикинский	190 530,00	192 544,00	101,06	0,5003	9	5
	10	Урюпинский	153 761,00	132 270,00	86,02	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	3 284 999,00	3 375 815,00	102,76	0,5569	8	1

Таблица 29

1	2	3	28. Динамика арендных платежей за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Сумма доходов, полученных в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена	Сумма доходов, полученных в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года				
тыс.рублей	тыс.рублей							
			4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	3 127,90	3 213,80	102,75	0,4926	7	2
	2	Октябрьский	9 923,62	10 783,10	108,66	0,5982	6	1
	3	Старополтавский	11 826,72	11 954,53	101,08	0,4627	8	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	4 297,30	5 051,00	117,54	0,7570	4	4
	5	Еланский	8 142,81	8 126,23	99,80	0,4398	9	6
	6	Котельниковский	16 283,65	15 709,78	96,48	0,3805	10	7
	7	Новоаннинский	29 954,10	39 122,30	130,61	0,9907	2	2
	8	Палласовский	9 044,00	11 859,00	131,13	1,0000	1	1
	9	Суровикинский	7 447,97	8 908,02	119,60	0,7938	3	3
	10	Урюпинский	14 276,80	16 540,40	115,86	0,7270	5	5
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	359 965,48	270 706,12	75,20	0,0000	11	1

Таблица 30

1	2	3	29. Динамика поступлений имущественных налогов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района (городских и сельских поселений) по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Имущественный налог	Имущественный налог	Динамика			
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года		баллы		
тыс.рублей	тыс.рублей	%	8	9				
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	21 793,00	25 318,00	116,17	0,2831	6	2
	2	Октябрьский	13 313,00	16 226,00	121,88	0,3600	4	1
	3	Старополтавский	11 589,00	11 069,00	95,51	0,0046	10	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	6 506,00	7 218,00	110,94	0,2126	7	5
	5	Еланский	37 932,00	41 575,00	109,60	0,1945	8	6
	6	Котельниковский	18 266,00	22 390,00	122,58	0,3695	3	3
	7	Новоаннинский	44 935,00	53 059,00	118,08	0,3088	5	4
	8	Палласовский	5 783,00	9 794,00	169,36	1,0000	1	1
	9	Суровикинский	21 886,00	21 211,00	96,92	0,0236	9	7
	10	Урюпинский	27 896,00	40 914,00	146,67	0,6942	2	2
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	275 642,00	262 319,00	95,17	0,0000	11	1

Таблица 31

1	2	3	30. Удельный вес поступлений налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в общем объеме поступлений от налогообложения при применении специальных налоговых режимов, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	Общий объем поступлений от налогообложения	Удельный вес	баллы		
			4 квартал 2015 года тыс.рублей	4 квартал 2015 года тыс.рублей	%			
4	5	6	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	4,50	22 056,00	0,0200	0,0115	7	2
	2	Октябрьский	0,00	14 842,00	0,0000	0,0000	10	3
	3	Старополтавский	45,00	7 795,00	0,5770	0,3314	3	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,30	11 383,00	0,0030	0,0017	9	6
	5	Еланский	219,60	33 943,00	0,6470	0,3716	2	1
	6	Котельниковский	100,00	19 326,00	0,5170	0,2970	4	2
	7	Новоаннинский	3,00	26 762,00	0,0110	0,0063	8	5
	8	Палласовский	4,00	14 723,00	0,0270	0,0155	6	4
	9	Суровикинский	0,00	16 215,00	0,0000	0,0000	11	7
	10	Урюпинский	105,70	26 002,00	0,4070	0,2338	5	3
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	3 078,40	176 854,00	1,7410	1,0000	1	1

Таблица 32

1	2	3	31. Динамика налоговых и неналоговых доходов на душу населения, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Налоговые и неналоговые доходы	Налоговые и неналоговые доходы	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года				
тыс.рублей	тыс.рублей	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	9,36	10,24	109,40	0,5725	4	2
	2	Октябрьский	7,55	8,79	116,42	1,0000	1	1
	3	Старополтавский	7,75	8,21	105,94	0,3618	6	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	5,57	6,38	114,54	0,8855	2	1
	5	Еланский	9,91	10,68	107,77	0,4732	5	3
	6	Котельниковский	15,18	15,18	100,00	0,0000	10	6
	7	Новоаннинский	11,07	12,13	109,58	0,5834	3	2
	8	Палласовский	8,16	8,16	100,00	0,0000	11	7
	9	Суровикинский	7,69	7,95	103,38	0,2058	7	4
	10	Урюпинский	9,29	9,40	101,18	0,0719	9	5
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	13,42	13,58	101,19	0,0725	8	1

Таблица 33

1	2	3	32. Динамика налоговых доходов, поступающих в бюджет городского округа, консолидированный бюджет муниципального района с территории городского округа, муниципального района по нормативу 100 процентов за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Налоговые доходы	Налоговые доходы	Динамика	баллы		
			4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года				
тыс.рублей	тыс.рублей	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	145 263,00	157 453,00	108,39	0,5305	5	2
	2	Октябрьский	135 163,00	157 646,00	116,63	1,0000	1	1
	3	Старополтавский	120 211,00	129 347,00	107,60	0,4855	6	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	128 037,00	144 778,00	113,08	0,7977	2	1
	5	Еланский	265 963,00	292 465,00	109,96	0,6199	3	2
	6	Котельниковский	480 704,00	527 117,00	109,66	0,6028	4	3
	7	Новоаннинский	330 244,00	352 187,00	106,64	0,4308	7	4
	8	Палласовский	290 205,00	288 736,00	99,49	0,0234	10	6
	9	Суровикинский	236 749,00	239 752,00	101,27	0,1248	9	5
	10	Урюпинский	229 830,00	227 719,00	99,08	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	3 770 612,00	3 870 071,00	102,64	0,2028	8	1

Таблица 34

33. Динамика количества индивидуальных предпринимателей муниципального образования на одну тысячу жителей муниципального образования за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов)										
1	2	3 Наименование муниципального района, городского округа	Данные органов исполнительной власти			Ранг	8 Рейтинговое место	9 Рейтинговое место внутри группы		
			4 Количество индивидуаль- ных предприним- ателей на 1 тысячу жителей	5 Количество индивидуал- ьных предприним- ателей на 1 тысячу жителей	6 Динамика	7 баллы				
									4 квартал 2014 года	4 квартал 2015 года
									тыс.рублей	тыс.рублей
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	16,97	18,33	108,01	1,0000	1	1		
	2	Октябрьский	26,53	25,98	97,93	0,0000	11	3		
	3	Старополтавский	17,54	18,52	105,59	0,7599	5	2		
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	25,67	25,31	98,60	0,0665	10	7		
	5	Еланский	23,82	25,46	106,88	0,8879	2	1		
	6	Котельниковский	22,02	23,20	105,36	0,7371	6	4		
	7	Новоаннинский	26,74	28,24	105,61	0,7619	4	3		
	8	Палласовский	18,99	19,55	102,95	0,4980	7	5		
	9	Суровикинский	24,59	26,02	105,82	0,7827	3	2		
	10	Урюпинский	11,21	11,35	101,25	0,3294	8	6		
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	21,09	21,33	101,14	0,3185	9	1		

Таблица 35

	№	Наименование муниципального района, городского округа	34. Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в муниципальном районе (городском округе), (единиц)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Количество реализованных составляющих	баллы		
			4 квартал 2015 года			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	4,00	0,6000	6	2
	2	Октябрьский	5,00	0,8000	3	1
	3	Старополтавский	3,00	0,4000	10	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	4,00	0,6000	4	3
	5	Еланский	4,00	0,6000	5	4
	6	Котельниковский	3,00	0,4000	9	7
	7	Новоаннинский	5,00	0,8000	2	2
	8	Палласовский	6,00	1,0000	1	1
	9	Суровикинский	4,00	0,6000	7	5
	10	Урюпинский	4,00	0,6000	8	6
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	1,00	0,0000	11	1

Таблица 36

1	2	3	35. Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий ("дорожной карте") по содействию развитию конкуренции в муниципальном районе (городском округе), (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Количество достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности	Общее количество контрольных показателей эффективности	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
единиц	единиц	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,00	0,00	0,00	0,0000	3	1
	2	Октябрьский	0,00	0,00	0,00	0,0000	6	2
	3	Старополтавский	0,00	0,00	0,00	0,0000	8	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	0,00	0,00	0,0000	1	1
	5	Еланский	0,00	0,00	0,00	0,0000	2	2
	6	Котельниковский	0,00	0,00	0,00	0,0000	4	3
	7	Новоаннинский	0,00	0,00	0,00	0,0000	5	4
	8	Палласовский	0,00	0,00	0,00	0,0000	7	5
	9	Суровикинский	0,00	0,00	0,00	0,0000	9	6
	10	Урюпинский	0,00	0,00	0,00	0,0000	10	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	0,00	0,00	0,00	0,0000	11	1

Таблица 37

1	2	3 Наименование муниципального района, городского округа	36. Количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг на территории муниципального района (городского округа) за отчетный период, (единиц)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Количество услуг	баллы		
			4 квартал 2015 года			
			единиц			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	185,00	0,0658	6	2
	2	Октябрьский	33,00	0,0117	7	3
	3	Старополтавский	453,00	0,1612	4	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	0,0000	9	5
	5	Еланский	202,00	0,0719	5	3
	6	Котельниковский	2,00	0,0007	8	4
	7	Новоаннинский	547,00	0,1947	3	2
	8	Палласовский	2 810,00	1,0000	1	1
	9	Суровикинский	0,00	0,0000	10	6
	10	Урюпинский	0,00	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	937,00	0,3335	2	1

Таблица 38

1	2	3	37. Количество государственных и муниципальных услуг, предоставленных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, на 1 жителя муниципального района (городского округа) за отчетный период, (единиц)			
			Данные органов исполнительной власти	Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Количество услуг	баллы		
			4 квартал 2015 года			
			единиц			
1	2	3	4	5	6	7
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	0,02	0,0870	4	2
	2	Октябрьский	0,00	0,0000	8	3
	3	Старополтавский	0,04	0,1739	3	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	0,00	0,0000	6	3
	5	Еланский	0,00	0,0000	7	4
	6	Котельниковский	0,01	0,0435	5	2
	7	Новоаннинский	0,06	0,2609	2	1
	8	Палласовский	0,00	0,0000	9	5
	9	Суровикинский	0,00	0,0000	10	6
	10	Урюпинский	0,00	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	0,23	1,0000	1	1

Таблица 39

1	2	3	38. Доля проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Количество проведенных первых обязательных энергетических обследований муниципальных бюджетных учреждений	Общее количество бюджетных учреждений	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
единиц	единиц	%	7	8	9			
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	25,00	25,00	100,00	1,0000	2	1
	2	Октябрьский	59,00	62,00	95,16	0,9099	8	3
	3	Старополтавский	31,00	31,00	100,00	1,0000	3	2
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	54,00	58,00	93,10	0,8716	9	5
	5	Еланский	73,00	73,00	100,00	1,0000	1	1
	6	Котельниковский	71,00	73,00	97,26	0,9490	5	2
	7	Новоаннинский	75,00	78,00	96,15	0,9283	7	4
	8	Палласовский	65,00	78,00	83,33	0,6897	10	6
	9	Суровикинский	31,00	67,00	46,27	0,0000	11	7
	10	Урюпинский	55,00	57,00	96,49	0,9347	6	3
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	155,00	155,00	100,00	1,0000	4	1

Таблица 40

1	2	3	39. Динамика количества домовладений, подготовленных к приему газа в населенных пунктах Волгоградской области, газификация которых осуществляется в рамках реализации Плана-графика синхронизации выполнения программ газификации регионов Российской Федерации на 2015 год в Волгоградской области, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Фактическое количество домовладений, подготовленных к приему газа	Плановое количество домовладений, подготовленных к приему газа	Динамика	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года	%			
единиц	единиц	%						
			4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	70,00	109,00	64,22	0,6910	6	3
	2	Октябрьский	1 205,00	1 579,00	76,31	0,8211	4	2
	3	Старополтавский	322,00	348,00	92,53	0,9956	2	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	39,00	71,00	54,93	0,5910	8	5
	5	Еланский	32,00	40,00	80,00	0,8608	3	2
	6	Котельниковский	1 124,00	2 205,00	50,98	0,5485	9	6
	7	Новоаннинский	803,00	864,00	92,94	1,0000	1	1
	8	Палласовский	167,00	266,00	62,78	0,6755	7	4
	9	Суровикинский	43,00	1 580,00	2,72	0,0293	10	7
	10	Урюпинский	941,00	1 322,00	71,18	0,7659	5	3
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	0,00	0,00	0,00	0,0000	11	1

Таблица 41

1	2	3	40. Динамика численности граждан, зарегистрированных в качестве безработных в органах службы занятости населения, за отчетный период нарастающим итогом с начала года к соответствующему периоду предыдущего года, (процентов)						
			Данные органов исполнительной власти			Ранг		Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости населения	Численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости населения	Динамика	баллы			
							4 квартал 2014 года		
человек	человек	%							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	291,00	265,00	91,07	0,5305	7	3	
	2	Октябрьский	597,00	526,00	88,11	0,6100	5	2	
	3	Старополтавский	549,00	404,00	73,59	1,0000	1	1	
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	349,00	265,00	75,93	0,9371	2	1	
	5	Еланский	549,00	443,00	80,69	0,8093	4	3	
	6	Котельниковский	678,00	604,00	89,09	0,5837	6	4	
	7	Новоаннинский	547,00	520,00	95,06	0,4233	8	5	
	8	Палласовский	771,00	757,00	98,18	0,3395	9	6	
	9	Суровикинский	564,00	625,00	110,82	0,0000	11	7	
	10	Урюпинский	332,00	255,00	76,81	0,9135	3	2	
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	3 293,00	3 646,00	110,72	0,0027	10	1	

Таблица 42

1	2	3	41. Доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения с целью поиска подходящей работы, за отчетный период нарастающим итогом с начала года, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность трудоустроенных граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения	Общая численность граждан, обратившихся за содействием в органы службы занятости населения	Доля	баллы		
			4 квартал 2015 года	4 квартал 2015 года				
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	573,00	785,00	72,99	0,6280	4	1
	2	Октябрьский	433,00	646,00	67,03	0,2956	8	2
	3	Старополтавский	473,00	711,00	66,53	0,2677	9	3
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	410,00	551,00	74,41	0,7072	2	2
	5	Еланский	763,00	1 125,00	67,82	0,3397	7	6
	6	Котельниковский	721,00	1 032,00	69,86	0,4534	6	5
	7	Новоаннинский	529,00	857,00	61,73	0,0000	11	7
	8	Палласовский	1 022,00	1 448,00	70,58	0,4936	5	4
	9	Суровикинский	866,00	1 185,00	73,08	0,6330	3	3
	10	Урюпинский	615,00	772,00	79,66	1,0000	1	1
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	7 863,00	11 985,00	65,61	0,2164	10	1

Таблица 43

1	2	3	42. Доля молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, охваченных мероприятиями по развитию здорового образа жизни и профилактике негативных проявлений в молодежной среде, духовно-нравственному и патриотическому воспитанию, в общей численности молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, (процентов)					
			Данные органов исполнительной власти			Ранг	Рейтинговое место	Рейтинговое место внутри группы
			Численность молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет, охваченных мероприятиями	Общая численность молодежи муниципального района (городского округа) в возрасте от 14 до 30 лет	Доля	баллы		
человек	человек	%						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Муниципальные районы - I группа до 25 тыс. человек	1	Киквидзенский	1 310,00	3 409,00	38,43	0,0871	4	3
	2	Октябрьский	6 474,00	3 869,00	167,33	0,4343	2	2
	3	Старополтавский	14 932,00	3 957,00	377,36	1,0000	1	1
Муниципальные районы - II группа от 25 тыс. человек до 50 тыс. человек	4	Быковский	1 733,00	7 820,00	22,16	0,0433	7	4
	5	Еланский	440,00	6 193,00	7,10	0,0027	10	6
	6	Котельниковский	3 311,00	12 277,00	26,97	0,0562	5	2
	7	Новоаннинский	956,00	6 500,00	14,71	0,0232	8	5
	8	Палласовский	12 084,00	8 917,00	135,52	0,3486	3	1
	9	Суровикинский	1 910,00	8 140,00	23,46	0,0468	6	3
	10	Урюпинский	363,00	5 965,00	6,09	0,0000	11	7
Муниципальные районы от 50 тыс. человек и городские округа - III группа	11	г.Волжский	10 032,00	71 500,00	14,03	0,0214	9	1

